

ANALELE ARCHITECTUREI

SI ALE

ARTELOR CU CARE SE LĂGĂ

DIRECTOR I. N. SOCOLESCU ARCHITECT

CREDITUL PENTRU RESTAURĂRI

Chestiunea restaurării monumentelor istorice a început să intereseze în mod particular opinia publică și Parlamentele, judecând după mișcarea ce se produce, ori de câte ori este vorba de noi credite pentru aceste lucrări.

Noi, care am luptat și luptăm pentru intrarea în legalitate, ne bucurăm vedând că reprezentanții țării, mai independenți ca unii înștrii, vor să pună stăvilă unor nereguli și abusuri ce de 17 ani se continuă cu ilustrele afaceri de restaurări.

Nu suntem contra creditelor ori cât de mari, dar ceea ce dorim este ca lucrările de restaurări să se facă de oameni speciali, sub controlul direct al ministrului și al comisiunilor monumentelor publice, conform legii contabilității și pe baza de proiecte și devize întocmite în mod serios și exact.

Se înțelege că speculațiunea și bunul plac al unor streini, cari prin speculațiuni și intrigă meschine se mențin în capul acestor importante lucrări, ce nu sunt capabili a le conduce.

Responsul energic și franc dat de d. prim-ministru general I. E. Florescu, la ocazie expuse de d. deputat G. Palade, cu ocazia discuțiilor generale a cererii de credit, confirmă în modul cel mai strălucit cele ce am afirmat tot-ă-una, — adică că lucrările de restaurări s'au întreprins pe baze rele, de oameni incapabili și necinstiți.

Promisiunea d-lui prim-ministru de a face să intre lucrurile în legalitate, este un gaj puternic pentru noi, că vom vedea în curând realizându-se îndreptarea unui rău ce ne rîde de 17 ani de zile.

Spre o mai completă lămurire a afacerii, dăm aici mai jos, coprintul debaterilor urmate la cameră cu această ocazie :

Domnilor Deputați,

Comitetul delegaților de secțiuni, compus din d-nii :

Caracostea M. pentru secțiunea I ;	
Dobrescu-Argeș " " II ;	
Dr. Brândză " " V ;	
Tzony M. " " VI ;	
Săteneanu Lenș " " VII, și subse-	

minal pentru secțiunea IV, în lipsa d-lui Corjescu C., delegatul secțiunii III, intruindu-se în ziua de 26 a. c., sub președinția d-lui Dr. Brândză, a luat în cercetare proiectul de lege prin care guvernul este autorizat a cheltui pentru res-

taurările, reedificările și reparațiunile monumentelor religioase, suma de lei 1,809,856, bani 70, și l-a admis în unanimitate, numind pe subsemnatul raportor, spre a vă expune următoarele :

Sumele ce s'au acordat pînă în prezent pentru restaurarea monumentelor religioase de o importanță istorică, n'au fost îndestulătoare pentru terminarea lor definitivă și nici nu se putea preciza de la început cifrele cerute de asemenea lucrări.

Readucerea acestor monumente la starea ce aveau în trecut, reclama studiul pregătitor, și aceste studii nu puteau fi întregi într'un interval scurt de timp, din cauza lipsei oamenilor tehnici destul de bine pregătiți pentru asemenea lucrări importante și speciale, și totuși, chiar dacă am fi posedat de la început toate datele trebuitor, tehnice și artistice, nu s'ar fi putut calcula cu precizie întinderea operelor de restaurare, de cît după începerea acestor lucrări spre a se constata în mod practic trîncicia fie-cărei părți și a se ști cu siguranță ceea-ce era de conservat, și ceea-ce urma a se clădi din nou.

De aci necesitatea de a se cere diferite credite suplimentare și extraordinare și de aci restaurările, avînd a lupta cu o sumă de greutăți, a trebuit fatalmente să mîrgă forte încet.

Pentru a se înlătura înfrîngerea ce cauzăse lipsa de fonduri suficiente pentru terminarea reînnoirii unor monumente atât de prețioase națiunii romine, s'a prezentat proiectul de lege pentru votarea sumei totale necesară acestor reconstruiri, cari se vor face sub privilegiarea directă a ministrului de culte, conform cu legea contabilității generale a Statului.

Comitetul delegaților, de acord cu d. ministrul al instrucțiunii, a primit modificările făcute de secția V, prin cari sumele necesare pentru zugrăvitul bisericii catedrale a Episcopiei de Huși, pentru terminarea reparațiilor edificiilor și bisericii catedrale a Episcopiei de Roman și a Episcopiei de Rimnic Nou-Severin, cari în total ridică la suma de lei 72,600, s'au suprimat, de ore-ce acele lucrări s'au îndeplinit cu resursele bugetare ale Statului.

Creditul cerut se micșorează dar, cu suma de lei 72,600, rămînd numai 1.907.256 lei, 15 bani.

Art. III s'a suprimat.

Cu aceste modificări primindu-se proiectul de comitetul delegaților, subsemnatul, în calitate de raportor, are onoare a vă ruga, d-lor deputați, să l dați și aprobarea d-văstre.

Raportor, I. CIUFLEA.

PROIECTUL DE LEGE

PREZENTAT DE GUVERN

Art. I. — Guvernul este autorizat a cheltui pentru restaurările, reedificările și reparațiunile monumentelor religioase suma de lei 1.809.856, bani 70, efectiv și anume:

- | Let. | B. |
|--|------------|
| 1) | 433.769 05 |
| pentru terminarea palatului și dependințelor Episcopiei Curței-de-Argeș, a clopotniței paraclisului, galeriilor de legătură, decorațiunilor și mobilierului necesar, conform unui anume devis; | |
| 2) | 619.140 |
| — pentru terminarea restaurării interioare a bisericii Trei-Ierachi din Iași și a clădirilor dependinți; | |
| 3) | 119.534 |
| — pentru reedificarea bisericii Sf. Nicolae din Iași, decorațiunea interioară și exterioară, terminarea definitivă și mobilierul coprins; | |
| 4) | 264.813 65 |
| — pentru restaurarea bisericii Sf. Dumitru din Craiova, construcțiuni, decorațiuni interioare și exterioare, mobilier, etc. | |
| 5) | 300.000 |
| — pentru restaurarea Mitropoliei din Târgoviște; | |
| 6) | 28.600 |
| — pentru zugrăvitul bisericii catedrale a Episcopiei de Huși și terminarea reparațiunilor; | |
| 7) | 29.000 |
| — pentru terminarea reparațiunilor începute la Episcopia Ilimnic Noul-Severin; | |
| 8) | 18.000 |
| — pentru reparațiunile edificiilor și bis. catedrale ale Epis. de Roman. | |

Art. II. — Se acordă guvernului autorizarea de a emite rentă amortisabilă 5 la sută până la concurența sumei efective de lei 1.979.856, bani 15, pentru efectuarea lucrărilor de mai sus.

Acastă sumă se va emite treptat și în proporțiunea cifrelor trebuitorilor lucrărilor de făcut anual.

Art. III. și cel din urmă. — Pînă la efectuarea acestei emisiuni de rentă, ministerul de finanțe este autorizat a pune la dispoziția ministerului de culte și instrucțiune publică sumele necesare din fondul produs prin emisiunea de rentă, efectuată în virtutea legii, sancționată cu decretul regal No. . . . din . . . pentru lucrările din portul Constanța, fond care stă astăzi fără întrebuințare, nefiind lucrările încă începute.

PROIECTUL DE LEGE

MODIFICAT DE COMITETUL DELEGAȚILOR

Art. I. — Guvernul este autorizat a cheltui pentru restaurările, reedificările și reparațiunile monumentelor religioase suma de lei 1.809.856, bani 70, efectiv și anume:

- | Let. | B. |
|---|------------|
| 1) | 433.769 05 |
| pentru terminarea palatului și dependințelor Episcopiei Curței-de-Argeș, a clopotniței, paraclisului, galeriilor de legătură, decorațiunilor și mobilierului necesar, conform unui anume devis; | |
| 2) | 619.140 |
| — pentru terminarea restaurării interioare a bisericii Trei-Ierachi din Iași și a clădirilor dependinți; | |
| 3) | 119.534 |
| — pentru reedificarea bisericii Sf. Nicolae din Iași, decorațiunea interioară și exterioară, terminarea definitivă și mobilierul coprins. | |
| 4) | 264.813 65 |
| — pentru restaurarea bisericii Sf. Dumitru din Craiova, construcțiuni, decorațiuni interioare și exterioare, mobilier etc. | |
| 5) | 300.000 |
| — pentru restaurarea mitropoliei din Târgoviște. | |

Art. II. — Se acordă guvernului autorizarea de a emite rentă amortisabilă 5 la sută până la concurența sumei efective de lei 1.979.856, bani 15, pentru efectuarea lucrărilor de mai sus.

Acastă sumă se va emite treptat și în proporțiunea cifrelor trebuitorilor lucrărilor de făcut anual. Ea se va cheltui de minister conform legii contabilității și pe baza deviselor stabilite.

D. președinte, discuțiunea generală este deschisă.

D. Palladi are cuvîntul.

D. G. D. Palladi, d-lor deputați, d. ministru al instrucțiunii publice actual, a prezentat Camerei un proiect de credit de lei 1.737.000, pentru restaurarea și repararea monumentelor istorice. Cred, d-lor deputați, că atunci cînd se vine cu acest credit, Camera are nevoie să și rememoreze istoricul acestui credit, să vadă dacă în cunoștință de cauză se cere Camerei acest credit, să vadă dacă numai se cere să votăm o cifră despre a cărei sortă viitorul are să se însărcineze să arate ce are să se întîmple cu ea.

De la început, d-lor, țin a declara că împărtășesc cu totul preocuparea acelor care doresc ca monumentele noastre naționale să fie restaurate, pentru ca astfel în prezent și în viitor strălucirea trecutului să aibă un document vii în monumentele restaurate.

Dar tocmai pentru că din acest punct de vedere înțeleg votarea creditului, tocmai de aceea trebuie să fac ôre-cari rezerve în privința creditului care se propune.

În adevăr, d-lor, se cere 619.000 lei pentru Trei-Ierachi și 119.000 pentru Sf. Nicolae, 264.000 pentru Sf. Dumitru etc.

Cum? Pe ce basă? Pe ce studii? Ce se prezintă Camerei de d. ministru de culte cînd vine să ceară aceste cifre? Nimic! Din contră, d. ministru continuă opera pe care d. Th. Rosetti a început-o și vine ca să ne convieze să dăm noi de lucru d-lui Lecomte; promiță acest nume fiindcă este bine ca să cunoștem sufletul acestei afaceri, ca astfel să știm ce s'a făcut și ce mai e de făcut.

D. Lecomte este un mare artist; dar din punctul de vedere al contabilității el rezervă Camerei și bugetului mari surprinderi. În adevăr, opera sa de căpetenie este restaurarea Curței-de-Argeș, pentru care fusese consultat d. Violet-le-Duc, unul din cei mai mari restauratori. Violet-le-Duc studiind afacerea, a opinat că pentru a restaura Curtea-de-Argeș trebuia cheltuiți 250.000 lei.

Într-în afacere d. Lecomte; în loc de restaurație, s'a însărcinat să ne dea un produs al imaginațiunii sale și de la 250.000 lei, suma costului, s'a ridicat la 1.700.000 lei; d. Lecomte nu vrea să restaureze; d-sa este un creator; d-sa are în mintea sa minuni arhitectonice și spera ca această Cameră și guvernul să l pună la dispozițiunea financelor țării pentru ca să pōtă pună în aplicare minunile imaginațiunii sale.

D-sa a mai știut să și asigure o lēfă permanentă a cărei cifră d. ministru o pōte spune cu exactitate.

D. D. Bulculescu, 2.500 lei pe lună.

D. G. D. Palladi, 2.500 lei pe lună și pe iarnă și pe vară. Știți deci cum s'a procedat cu Curtea-de-Argeș.

Acum se propune continuarea restaurărilor pe aceeași cale și mă mir cum a creșut d. ministru că, după ce Camera a cunoscut ce s'a întîmplat, va mai putea cădea în cursa în care a mai cădat. Cum și închipuește d. ministru ca această Cameră va vota acest credit?

Căci ce se întîmplă? Arhitecții noștri s'aun deșteptat; ei au vădut că în loc de restaurare se face o distrugere; ei au vădut că aci este o mină aprōpe împiă din punct de vedere

al monumentelor noastre istorice, care pune distrugerea, dinamita, în loc de restaurare; atunci arhitecții români au deșteptat opinia publică, prin broșuri și memorii, și au făcut apel la Camera să înceteze de a mai continua astfel de restaurări; ei bine, măr mir cum d. ministru al cultelor vine să presinte din nou înaintea Camerei acest credit, în aceleași condițiuni ca și vechile credite de distrugere de care am vorbit.

D-lor, o operă a d-lui Lecomte este St. Nicolae de la Iași, și vă aduceți aminte de d. N. Ionescu, care regretă că nu este aici, a venit în această afacere emoționantă, ca român și istoric, și a arătat că s'a făcut cu ocaziunea acelei restaurări o profanațiune; că în loc de restaurare a făcut o răsturnare; a răsturnat piatră după piatră, așa în cît nu mai este nimic din ceea ce a fost, și vrea să pună în loc un produs costisitor al imaginațiunilor sale. Eu înțeleg cînd restaurați să păstrezi tot ce poți din vechia clădire; să adămi bucatăciua cu bucatăciua astfel în cît cînd intru într'un monument restaurat, să pot să mă închin înaintea reliquielor trecutului ca la niște suveniruri ale istoriei naționale și strămoșești; dar să vină o mină impietă să distrugă monumentele existente și în loc de ceea ce a fost să-mi arate aur și argint în toate părțile, ca să mă sperie ca pe un sîlbatic, acesta nu este restaurare, acesta este o profanațiune. D. Lecomte a crezut că dacă în loc de monumentele ce sunt va pune aur și argint, Camera se va prosterna și va dice: dați înainte banii țerei pentru a putea clădi noui idoli aurii în care e atît de meșter d. Lecomte. Eu cred că nu se cade a se mai lăsa să se întîmple și cu cele-alte monumente ce s'a întîmplat cu St. Nicolae de la Iași și cu St. Dumitru de la Craiova.

De aceea, d-lor, cu drept cuvînt s'a spus: trebuie ca guvernul să convoce o comisiune de arhitecți români, cărora să le pună în vedere obiectul ce urmărim; să determine stîlul în care înțelegem a se face restaurarea; să determine suma care ne ar costa, și după ce comisiunea se va pronunța, lucrarea sa se aducă guvernului.

Întreb: are d. ministru această lucrare? Presintă d-sa Camerei lucrările unei comisiuni de arhitecți români, și de omenii luminați în istoria țerei, cari să ne afirme că creditul acesta tinde la adevărată restaurare și că creditul este suficient?

De socoteliile d-lui Lecomte ne speriam, căci dacă d-sa ar cere o sumă de care pentru noile restaurări, luîndu-ne după Curtea de Argeș, avem dreptul să ne așteptăm că ne va trebui o sumă înzecit mai mare. În sesiunea trecută, d-lor, lucrul lăsat de care îndrumare spre bine, guvernul căutase să nămescă o comisiune, de cît în loc de a se numi în comisiune omenii tehnici, s'a numit numai persoane erudite în alte ramuri; persoane de alt-fel foarte remarcabile, între care în prima linie strălucia d. Kogălniceanu; dar omenii tehnici unde sunt?

Unde sunt arhitecții cari să vadă dacă sunele sunt suficiente, și cari să controleze devisurile dacă ele sunt în sensul ideilor ce animă Camera? Nu sunt nici-ieri; D. ministru nu le are. În asemenea condițiuni putem noi vota acest credit? A vota acest credit, în condițiunile în cari el se presintă, ar fi cea mai mare greșală din partea noastră, ar fi să continuăm de a ne face complicii aceluia care a distrus monumentele noastre istorice, și ar fi a închide ochii, mergînd pe aceeași cale regretabilă, pe care toți o desăpădă, de și am fost deșteptați de usul și de abusul ce s'a făcut în trecut cu sunele acordat pentru asemenea scopuri.

De aceea, nu putem face alt-ceva de cît să respingem

creditul ce ni se cere, și în același timp să exprimăm o dorință ca d. ministru să alcătuiască o comisiune, în care să intre omenii tehnici și omenii de artă, să fie istoricul alături cu arhitectul, și astfel toți împreună să aducă înaintea Camerei toate studiile și toate devisurile, și cînd d. ministru va presinta această lucrare, atunci nimeni dintre noi nu va refuza acest credit, pentru că va ști ce va vota. Întru cît însă d. ministru ne va ține în tîmbele, noi nu-l putem urma, ori-ce dice d-sa spre a ne îndemna să-l votăm creditul. Din contra, credem că d-sa se va întorce pe calea cea adevărată, alcătuiind o comisiune în sensul ce amvîșit onore a vă spune. În care, spre exemplu, să fie chemat a lua parte D. Nicolae Ionescu, om care s'a pasionat de această chestiune, om care, cînd vorbea de ea, vorbea într'însul simțul patriotismului și vedea pe omul care are conștiința de sancționarea lucrului distins.

Cînd ni se va prezenta raportul unei asemenea comisiuni, atunci, d-le ministru, vă acordăm creditul ce cereți; pînă atunci însă permiteți-ne a vă spune că este o surprindere pentru noi vîndul că ve însuși un credit, de altminteri de toți combătut de mult, și acum prezentat Camerei în aceste condițiuni.

Cred că, ori-cari ar fi atenuările ce ar vrea să facă d. ministru, critica mea rămîne în tota întregimea ei și creditul trebuie respins.

Pute ca în trecut să nu fie angajat personal d. ministru în această afacere; d-sa însă este astăzi angajat pentru că a venit cu acest credit semnat de d-sa înaintea Camerei, și ori cîtă insistență s'ar pune pentru obținerea acestui credit, eu sunt sigur că el nu va căpăta aprobarea Camerei.

D. General I. Em. Florescu președintele consiliului, d-lor deputați, nu contest adevărurile exprimate cu atîta elocință de onor. d. Palladi.

În adevăr, Curtea-de-Argeș este astăzi restaurată astfel în cît face admirațiunea ori-cărui cunoscător; dar în privința cheltuielilor ce a necesitat această restaurare nu s'au făcut studii amănunțite, astfel cum trebuie să se facă cînd este vorba de o întreprindere publică, pentru ca devisurile să nu varieze în modul cum a variat devisurile Curței-de-Argeș.

Tot cu asemenea regretabilă ușurință s'au întreprins și lucrarea de restaurare a unui alt monument religios nu mai puțin important și interesant ca suvenir istoric; voi să vorbesc de mitropolia de la Tirgoșite. Fără să existe planuri și devisuri precise pentru restaurarea acestui monument istoric, s'au cheltuit 60.000 lei cu facerea de schele, și la ce alt servit aceste schele? La nimic alt de cît ca să potă ridica cu desăvîșire învelitura bolților acestui monument, astfel în cît ruina lui să fie mai sigură și mai precipitată, de ore-ce restaurarea nu se urma imediat.

De mai mulți ani mitropolia din Tirgoșite s'ă descoperită; plouă într'însa; se ruinează din ce în ce mai mult: schelele putredesc, și în curînd nu vom mai avea nimic din acele schele pentru cari s'a cheltuit suma de lei 60.000. În fața unor asemenea împregiurări, ministrul de culte a crezut de datoria sa, să vă presinte un proiect de lege. (Sgomot).

Guvernul, d-lor, nu pôte fi mai puțin interesat de cât d-văstre la restaurarea prețioșelor noastre monumente religioase; prin urmare, puteți fi încredințați că se vor lua toate măsurile pentru ca planurile și devisurile necesari să se alcătuiască sub ochii unei anume comisiuni, compuse din persoane speciale și competente, și la viitoare sesiune vom veni cu un credit basat pe studii complete. De aceea declar că retragem acest proiect de lege.

SERVICIILE DE ARHITECTURA

Cu ocazia discontării bugetului Ministerului Instrucţiunii Publice şi al Cultelor, s-a iscat în Cameră un incident destul de curios, care ar fi trebuit să provoce o angajare, din partea guvernului de a preschimba organizarea serviciilor de arhitectură, ce funcţionează pe la diversele Minister.

Iacă de ce este vorba :

Pentru trebuinţele de construcţiuni din nouă sau întreţinerii de locale, Ministerele de Interne, Culte, Domnii şi Resboi, au câte un serviciu, mai mult sau mai puţin complet, de arhitectură.— Aceste servicii sunt organizate în mod diferit, la fie-care Minister, şi salariile ce se dau personalului, ne întemeiate pe nici o normă, de unde rezultă o situaţie cu totul anormală, de ôre-oc vedem că pentru acelaşi fel de servicii publice funcţionează la fie-care Minister un personal cu o deosebită organizare.

Din tot personalul ce se află pe la diversele Minister, cel de la Culte este de netăgăduit cel mai bine plătit, adică cum ar trebui plătite toate celelalte.— Ast-fel arhitectul şef are 800 lei lafa lunară şi 200 lei diurnă, iar ajutorul de arhitect 600 lei lunar.

Acostă situaţie a dat ocazie d-lui Tzoni să se ridice în cameră — cu ocazia discutării bugetului Ministerului Cultelor — şi să ceară suprimarea diurnei şefului precum şi postul de ajutor, creat în noul buget.

Dacă d-nu Tzoni ar fi pus chestiunea pe terenul organizării, l'am fi aplaudat cu deosebire, căci am fi văcut cu satisfacţie că se găsec membri ai parlamentului cari să aducă în public chestia organizării, în mod uniform, a unor servicii publice de o egală necesitate şi importanţă. Nu acesta însă a fost motivul, ci pur şi simplu o chestie de economie bugetară, întemeiată pe o argumentaţie destul de greşită.

Spre a fi mai lămurită, dăm aici mai jos întreaga cuvîntarea d-lui Tzoni :

„A doua reducere pe care o propun este privitoare la biroul de arhitectură al ministerului. Proiectul de buget al d-lui Maiorescu prevedea un arhitect plătit cu 800 lei lafa şi 200 lei diurnă, şi un desennator cu 300 lei mensual.

În proiectul guvernului vedem la statul personalului : un arhitect cu 800 lei salariu şi 200 lei diurnă, un ajutor cu 600 lei lafa pe lună şi un desennator cu 300 lei. Vrea să dică, în noul proiect se propune un ajutor de arhitect mai mult. Întreb: care este utilitatea acestui ajutor ce se prevede în mai mult pentru anul curent, de vreme ce pentru toate construcţiunile şcolare ministerul are arhitecţi deosebiţi, plătiţi din fondurile speciale?

Dar dacă nici o lucrare de ôre-care însemnată nu se face prin intermediul arhitectului permanent al ministerului; dacă în atribuţiunile lui nu intră de cât reparaţiunile diverselor localuri şcolare, ce cad în sarcina Statului, reparaţiuni cari pentru anul curent nu se ridică la mai mult de 55.000 lei, ca şi anul trecut, nu vîd pentru ce i s'ar prevedea şi un ajutor, pe care d. Maiorescu nu l' credea necesar, şi a cărui utilitate n'a apărut pentru prima ôră de cât cu ocazia venirii actualului d. ministru în capul afacerilor. D-sa este de prea puţin timp la postul şef pentru că s'a pôtă aprecia nevoile ministerului tot atât de bine ca un vechiu ministru de instrucţie, ca d. Maiorescu.

Mi se va obiecta că şcolile sunt numeroase, răspîndite pe întreg teritoriul ţrei şi că reparaţiunile lor presînt dificultăţi pe cari un singur om nu le pôte învinge. Voi răspunde :

le-a învins pînă în prezent, le pôte învinge şi în viitor ; destul să pună bună-voinţă, muncă şi activitate în serviciul sêu.

Este scit, pe de altă parte, că arhitectul ministerului nu merge pretutindeni unde este o reparaţie de făcut, spre a întocmi devisul şi a supraveghea lucrările. Activitatea sa se mărgineşte pentru cite-va reparaţiuni mai însemnate; cele mărute se fac prin intermediul directorilor şi dese-ori a altor persoane private cari fac lucrarea fără nici o remuneraţiune.

Aşa m'îmi amintesc că pe timpul d-lui Chiţu eu însu'mi am fost însărcinat să alcătuesc devisul şi să supraveghez lucrările de reparaţiuni ale liceului din Iaşi, cari se ridicau la 50.000 lei şi am făcut-o în mod cu totul gratuit, fără să zăresc picior de arhitect ministerial pe la Iaşi.

Chiar presupunînd însă că i s'ar impune obligaţiunea de a întocmi el însuşi devisurile şi a asista la recepţiunile lucrurilor — căci cit despre supravegherea lor ea se va face tot-d'auna mai bine prin ajutorul directorilor, cari sunt permanenţi în localitate, nu timporari ca arhitectul — tot nu constituie un serviciu în disproporţie cu puterile unui om, cînd e vorba de o sumă totală de lucrări, cari nu se urcă la mai mult de 55.000 lei pe an.

Drept probă la această este administraţiunea sf. Spiridon din Iaşi, care are 14 spitale, răspîndite pe întregul teritoriu al Moldovei, pentru reconstruirea şi reparaţiunea cărora are prevăzut în bugetul anului curent o sumă de 450.000 lei. Ei bine, sciti din ce personal se compune biroul arhitectonic al acestei administraţii? Dintr-un singur arhitect, plătit cu 550 lei pe lună, fără desennatori şi fără ajutor. Şi să se noteze că acest arhitect mai este însărcinat şi cu lucrările balneare ce se execută la Slănic, cari ele singure se sue la mai multe sute de mii lei pe an.

Dacă deci un arhitect distins ca d-nu Gabrielescu se mulţumesc cu 550 lei pe lună pentru a dirige lucrări de o importanţă de zece ori mai mare de cit aceea care cade în sarcina arhitectului ministerului instrucţiei — cel puţin pentru anul curent — nu vîd pentru ce acest arhitect, pe lingă salariul cu mult mai mare de 800 lei ce i se plătesce mensual, i s'ar acorda şi un ajutor, plătit de el însuşi cu 600 lei pe lună. Acosta ar fi o risipă a banilor publici, şi o risipă absolutamente nejustificată.

Nu mai vorbesc de diurna de 200 lei pe lună ce amhi ministri de la instrucţie propuneau să se acorde arhitectului pe lingă lafa de 800 lei mensual ce primisea, de vreme ce acosta diurnă a fost suprimată de comisiunea bugetară, lucru pentru care m'ă grăbesc a l' aduce omagiile mele, cu atît mai vîrtos că la alte capitale ale bugetului de eocaminăm, o sumă fără nevoie a m'ă înscri printre antagoniştili sêi cei mai hotărîti.

De cât-va timp observ, ministri se întrec care de care a spori apunamentele personalului tehnic de care administraţiunile lor au nevoie, şi acosta în disproporţie cu salariile acordate prin legi speciale inginerilor din serviciul lucrărilor publice, şi chiar al drumurilor de fer. Acosta creează ingevalităţi între specialiştii de aceeaşi categorie, cari sunt cu desăvîrşire nedrepte. Am întrebat cine era arhitectul plătit la ministerul instrucţiei cu 800 lei pe lună, şi căruia se propunea încă un adaos de 200, şi mi s'a răspuns că este o persoană de cîrînd întîrîsă din străintăte, cu alte cuvinte un debutant. Apoi un inginer, după studii teoretice cu mult mai îndelungate, şi cari reclamă o muncă şi o încordare a minţei neasemînată mai mare, însope cariera la noi cu 370 lei pe lună, ca inginer clasa 3; după 3, 4 ani, une-ori şi mai

mult, trece la 450; după o perioadă de timp încă și mai lung, la 550 lei, și așa mai departe, în cât tocmai la bătrânețe, dacă ajunge după vîr-o 20 sau 25 ani de muncă continuă și de altminteri ostentore ca aceea a unui arhitect, parvine în fine a primi, ca inspector clasa 2, salariu mensural de 900 lei. Pe cînd, lipsite de o organizație mai temelnică, precum sunt misterele cu biurouri arhitecturale, acordă titularilor acelor posturi, cu o ușurință în adevăr surprîndătoare, salarii absolut disproporționate cu munca ce desvîlesc și vechimea serviciilor lor personale.

Acastă inegalitate de tratament între arhitecți și ingineri este cu atât mai nedreaptă cu cât cei dintîi mai au și resursa lucrărilor particulare, resursă ce lipsește aproape cu desvîrșire celor de al doilea, odată intrați în serviciul Statului.

Finalmente, găsesc că arhitectural ministerului de instrucție este de ajuns de bine plătit, în raport cu serviciile ce este chemat a aduce, cu supraveghierea unor lucrări a căror valoare totală nu se ridică la mai mult de 55.000 lei, pentru ca să facă singur această lucrare, fără să 1 se mai acorde și un ajutor, a cărui nevoie nu se simțea acum 8 luni, pe timpul cînd d. Maiorescu întocmea proiectul său de buget, și cum nimic nu s'a adăos la lucrări de atunci încôce, înverdat că nevoia lui nu se simte mai mult astăzi.

Propun deci, prin amendamentul ce am avut onoare a depune la biuroul, reducerea acestui ajutor de arhitect a cărui utilitate prin nimic nu se justifică. În afară de casurile de trebuință absolută, dovedite cu probe palpabile, nu am apreciațiuni vagi, părerea mea este că în genere, d-lor deputați, trebuie respinge ori-ce creațiuni de posturi noi, nici odată funcționarul intrat în statul personalului, nimic pe lume, nici chiar mărtaie nu 1 mai pôte scôte.

Din cele de mai sus, vedem că d. Tzoni, mai întîiu voește ca personalul de arhitectură să varieze după semnele bugetare pentru reparații, și la cas de nevoie să fie suprimat, chiar, dînd delegație, directorilor de școli a face lucrările de reparații. Și ca să completeze această argumentație, d-sa propune ca la cas de nevoie pentru cîte o lucrare mai importantă să se *cerșesc* serviciul gratuit a ver unui specialist din localitate, după cum spune că a făcut cu d-sa d. Chițu. Este oare sigur d. Tzoni că se vor găsi tot-d-a-una miniștri dispuși a cerși serviciul de la particulari și specialiști desinteresați pentru binele public ca d. Tzoni? Ne îndoiim și excepția Chițu-Tzoni nu cred că pôte deveni regulă.

Mergînd mai departe d. Tzoni — în calitate de inginer — rezultă puțin și caută o argumentație de alt gen într-o împrejurare cu totul particulară. *Titularul de culte e debutant*, zice d. Tzoni, și ca atare nu merită să ia o lefă așa mare. Dar oare se discută importanța serviciului său persoană ce ocupă în ast moment serviciul? Noi credem că și aci e greșit d. Tzoni, căci dacă titularul actual e debutant, n'are de cît ministrul respectiv să 1 înlocuiască cu unul mai cu experiență: bugetul prevede postul iar nu persoană ce 1 va ocupa și din acest punct de vedere trebuie se regulăm salariile după serviciile ce ne propunem a cere celui ce va fi chemat să ocupe locul. D. Tzoni însă nu se mulțumește pe slaba argumentație de mai sus și profită de ocazie a face o comparație între arhitecți și ingineri, arătînd că inginerii după o *încordare a minții nelusmenat de mare și după studii teoretice mult mai îndelungate* (ca ale arhitecților) *intră în carieră cu 370 lei lunar și de abia pe la bătrînețe dupe 20—30 ani de serviciu ostentilor ajunge la 900 lei lufă lunar.*

Și pe acest diapason, se miră de ușurința în adevăr sur-

prințătoare, cu care se dă salarii absolut disproporționate arhitecților în raport cu inginerii.

D. Tzoni pare a vroi să ne spună, că inginerii de și știu carte de mîl de ori mai multă ca arhitecții, totuși sunt rîu apreciați; și dacă ei sunt rîu apreciați, de ce să nu fie și arhitecții — *cară de abia știu buchile* — în raport cu inginerii.

Ciudată logică.

Întelegem pe d. Tzoni să propună — cu ocazia bugetului Ministerului lucrărilor publice — ca lefurile inginerilor se fie sporite, după cum a fost acelea ale magistraților, dar nu pricepem ca să cîră ca arhitecții să fie puși la post, pe cuvîntul că inginerii sunt deja de mult. Cu att mai rău pentru ingineri dacă nu pot face alt-fer, de cît se suferă un jug ce singuri și 1-a pus degît, căci nu arhitecții ai organizat corpul de ingineri, ci inginerii singuri.

Dar pe lîngă argumentația noastră, d. ministrul al cultelor, răspînd d-lui Tzoni, a demonstrat pînă la evidență că acușățiunile aduse de d-sa cu privire la lucrările ce se cere personalului de arhitecți, sunt cu totul neîntemeiate.

Iată cuvîntarea de răspuns nu a d-lui **Ministru G. Dem. Teodorescu**:

„Tot d-sa mai propune desființarea postului de ajutor al arhitectului de pe lîngă serviciul respectiv al ministerului, adăgînd imputarea că în capul acestui biurou sunt tineri neexperimentați, ridicați de odată la funcțiuni de cîte 600 și 800 lei pe lună. Îmi pare bine că d. Tzoni înlesnește ministerului ocaziunea d'a pune pe onor. Aduîmare în pozițiune să afle cum stăm cu acest serviciu. Fără a mai vorbi desvîrșit biuroul construcțiunilor de sub d. D. A. Sturdza, vîe vîoi spune că la acest minister s'a aflat tot-d-a-una trecut în buget un arhitect plătit cu 1000 lei pe lună, afară de personalul subaltern, care era plătit din fondul construcțiunilor, aici așî nu e vorba de simple reparațiuni la școle și monastiri, ce avem de supraveghiat și verificat întreținerea, noi clădiri școlare de milioane, institute, teatrul și vechia arhivă, etc. Salariul de 1000 lei al arhitectului a fost redus de către comisiunea bugetară de acum trei ani la 800 lei pe lună, ceea ce a decis pe titularul care avea această funcțiune să se retragă, din cauză că de la lucrări particulare cîștigă cu neasemănare mai mult. Să nu credeți că a asemănare între acest departament și cele-alte ministere relativ la serviciul arhitectural. Bisericele și monastirile întreținute de Stat sunt nu numai numeroase, dar și răspîndite în tot țara, prin locuri adesea dificile: cîte cheltuieli n'ar ocaziona simpla transportare a unui arhitect spre a face desvîrșe de reparațiuni; cît timp nu se perde cu dusul și întorsul! Cine e omul tehnic care să primescă o ast-fer de înscăminare? Eă personal m'am adresat la unii, alții, dar n'am isbutit să 1 atrag. De aceea preferăsem prin buget o diurnă lunară de încă 200 lei, de oare-ce ea tot se dă din fondul lucrărilor de executat. În același soop am prevădut și un arhitect ajutor; căci pe cînd arhitectu-cap e dus prin țara, cine vîoi să conducă lucrările de biurou, să continue verificările și să dirigă cel-alt personal? Nu cred că, pentru afaceri tehnice, pot trimite simpli împiegați din ministere. Avem monastiri de munte, pe cari vijeliile de iarnă le desvîlesc aproape cu totul, avem 1.109 localuri școlare clădite anume, 1.020 vechi 1.285 închiriate, în total suma de 3.414. Lăsînd la o parte vîr-o 3.000 școle rurale, restul urmăză a fi întreținute în bună stare, căci ai costat pe Stat atîtea milioane; avem apoi edificii însemnate în curs de executare, altele abia începute. Nu vîoi că ele să fie supraveghiate? Nu cunoșteți criticele acerbe ce se aduc modului cum s'ai construit unele dintrînsele? Și e veri-o

clădire care să nu ocazioneze anchete sau reclamațiuni, fie din partea celor din localitate, fie din partea ministerului, cu ocaziunea executării sau recepțiilor provisorii? Un singur arhitect, ori cât ar fi de muncitor și capabil, n'ar fi în măsură să satisfacă atâtea necesități. Ei bine, în buget s'a trecut tot-dăuna un arhitect-șef, dar în realitate a funcționat un ajutor plătit cu 600 lei, mai puțin desemnatori și copiatori de planuri, calculatori de situațiuni, supraveghători de lucrări, etc. El funcționează și astăzi. M'am întrebat dar dacă nu e mai bine ca ajutorul, în loc de a primi o zi de 600 lei din fondul construcțiilor, să figureze în buget cu salariu regulat, ca ast-fel să fie întrebuințat și la lucrările ordinare ale ministerului, ca develope de reparațiuni și întrețineri, în loc de a se mărgini numai la noile clădiri școlare. Prin urmare, nu e vorba despre veri-o inovațiune: o funcțiune care există, plătită cu ziarnă, se trece în buget ca plătită cu leață, tot din punga Statului: o simplă transpunere și regulare. Dar nu e de ajuns atât. Voiți căuta să organizați chiar printr-o lege importantă serviciu arhitectonic al ministerului. Ați else află restrins, cu totul neldestulător. Abia găsim supraveghetori pentru clădirile școlare; desemnatorii sunt toți străini; calculatori și verificatori nu avem nici unul. Se termină o clădire mare; situațiunea compturilor trebuie certificată, conform legii comptabilității și garanția întreprindătorului restituită. Ce găsim însă? S'a terminat școala normală „Vasile Lupu”, zidită în fosta grădină Pester din lângă Iași, dar până aici nu i s'a făcut recepțiunea provisorie: cît va trece până la verificarea compturilor? S'a terminat zidirea liceului „Lazăr” și școlii centrale de fete din București, dar cel d'întîi nu l'a fost luat definitiv în primire din cauza d-lui arhitect Motreanu, cea de a doua verificarea abia e începută; întreprindătorii, d-nii Dobro Nicolau și Sicard, reclamă fondurile ce au deus ca garanție, pe cînd ei sunt ținut de lege a nu le libera pînă nu se va fi efectuat verificarea. Înțeleg că o situațiune încurcată, vî explicată de ce nu se mai găsește întreprindători; de ce la licitațiunile ținute de veri-o ori pentru școala normală din Cîmpu-Lung nu s'a prezentat nimeni. Intre altele e și cauza că situațiunile se verifică foarte tirziu și întreprindătorii se ved nevoiți a și lăsa neîntrebuințat capitalul deus ca garanție. Pînă se vor lua măsuri de îndreptare, d'o cam dată am găsit necesar ca chiar prin buget să trec pe ajutorul arhitectului cu salariu regulat, în loc să funcționeze cu ziarnă din fondul general al construcțiilor, ceea ce e anormal. Și cine e acest arhitect-ajutor? Un tînăr distins al școlii de bele-artă din Paris, D. Nedelcescu, ale cărui titluri sunt superioare multora dintre colici sîi, fie străini, fie romîni. Eă sunt foarte mulțumit de această alegere, mai cu sémă că l'am numit nu șef, ci ajutor, tocmai spre a face experiență și aprofunda lucrările variate ale serviciului. Cît despre arhitectul șef, la venirea mea în minister acest post l'ocupa D. N. Cerkez care, fiind dus la Paris, interese familiare l-au silit a sta mai mult timp acolo, de unde și a trimes demisiunea. Provisoriu l'am înlocuit cu fostul șef ajutor D. Negrescu, care are singurul neajuns că nu este romîn, dar ca experiență și capacitate nu l' se pôte imputa nimic, de dr-ce a făcut studiul excelente, a obținut diploma școlii de bele-artă din Paris și a lucrat chiar în Franța la restaurări de valoare, precum este palatul Luxemburgului din Paris.”

Noi sperăm totuși că d. Toni s'a arătat ostil arhitecților, din considerațiuni cu totul de ocazie, căci cunștem din alte împrejurări, simpatia ce are pentru corpul de arhitecți romîni, de acia nu-l facem o crimă din cea ce a susținut în Parlament.

BUCUREȘTII

STUDIU ISTORIC

V.

Rămăniți și bănele

Geniul lui Șerban Cantacuzino și bunele intențiuni ale lui Costandin Brîncoveanu nu putură opri țara din repede a cădere; Șerban muri în minutele cele mai critice, fără a putea pune în lucrare planurile sale patriotice, și slăbiciunea de caracter a prințului Brîncoveanu, greseliile în care cădu într-un timp cînd țara cerea acte energice ca să se pôte ridica, îl perdură și grăbiră căderea ei. Elementele de desorganizare erau prea numeroase; intrigile fanariotismului mai active de cît ori cînd; pretențiunile Turciei crescuse în proporție cu starea de miserie în care ajunsesse națiunea; trebuia dar un spirit cutezător care să învingă toată aceste cauze de disolvare. Din nenorocire cel din urmă domnitor, eșit din intrigiile partidelor, n'aduse pe tronul țării de cît vicierile învererate și ambițiunile meschine ale timpului. El plăti cu capul, ca și familia Brîncoveanu, lipsa sa de capacitate, și țara cădu sub domnirea fanariotilor.

Timpul a șters fisioinomia acestei epoci și București abia mai păstrează urmele. Romîni s'au silit să gonască din memoria lor suvenirea umilitoare a acestor domniri, precum au căutat și căută încă să desrădăcească din națiune obiceiul și corupțiunea introduse de fanarioți. Nu însărmă ale rușinea și degradarea unui popor? și n'au lăsat stigmate adînc în suflete? Scopul ce ne am propus ne impune însă îndatorirea de a scoarni această cenă și d' a cerea țara fi sôrta capitalei noastre în timp de un secol.

Negreși, tendințele de așl sunt d' a arunca în umbră o epocă din cele mai triste: e o reacțiune dreptă în contra unor timpuri în care țara fu martirisată, umilită; dar e ore în puterea noastră d' a suprima? Epoca această e cea mai apropiată, suvenirile ei au ramas vii în bătrîni nostri, și chiar obiceiul de care voim a ne desface cu ori ce preț, n'au perit de tot. Știm că generațiunile se legă cu verigile unui lanț neîntrerupt; prin urmare, ori-ce am face, sôrta noastră e d' a fi urmașii generațiunii ce a trecut.

Ceea ce dovedește ura națiunii în contra acestelor epoci e transformarea ei cea repede. Obiecte, gusturi, costume, limbă, în cîtva ani tôte s'au modificate. Cei din urmă reprezentanți ai acelor timpuri au ajuns a fi obiectul curioșității, excepții, și virsta nu l' scapă adesea de ridicolul ce atrage asupra-le costumele și obiceiul lor. Această progărire a națiunii e un fapt demn de observat, cînd ne gîndim la obstacolele ce ea a trsbuit să întîmpine în spiritul de rutină și, mai cu osibire, în organizarea monstrușă a societății. Trecurul nu însărmă ore pentru mulți privilegii, beneficii?

Pretindînd unde înțîmîm un edificiu din acele timpuri, suntem siguri d' a deștepta un suvenir umilitor; și ori ce domnă e însoțită de o plagă cerescă care biciuește orașul: invasiuni, maceluri, băneli, jafuri, acestea sunt în genere evenimentele de tôte ziua; și pe lingă toată acestea, cutremurele, focurile, inundațiile, fometea, ciuma, veneau de mai mărează suferințele orașului.

Dar să relăm șirul istoric, căci în această epocă, mai cu sémă, istoria Bucureștilor e strîns legată cu evenimentele politice care faceau dîntîrnsul o arenă de lupte și de turburări.

Cel d'întîi domn fanariot impus de Pôrta fu Nicolae Mavrocordat. El inaugură regimul fanariotic prin vîrsări de sînge și prin derăpănarea instituțiilor și libertăților care se mai

pastrău¹⁾. Sub dñsul București suferită toate calamitățile acelei epoci de turburări; pe lângă acestea, fometea și ciurma care bîntuiau țara întrîgă la 1718 și 1719, seceră o mare parte din populațiune²⁾ și focul din timpul lui Constantin Mavroordat (fev. 1719) arse mai tot orașul.

„Iar primăvara, în luna Iul februarie, „zice Radu Popescu“, „s'au aprins întîii mănăstirea Cotroceni și a ars tot învelitul „și al caselor, și al chiliilor. După aceea și în București dintr'o „casă mică și prăstă ce s'a aprins, atît s'a ațîtat foc mare, „cît mergînd asupra curții domnești, a ars toate casele scăpînd numai cele boltoite, și trecoind foc și peste curte, a „mers pînă la margine, arînd și tîrgul și mănăstiri și casele „București, și tot ce era înainte“³⁾.

Cîți-va ani și mai tîrziu, la 1733, în domnia a treia a aceluiași Constantin Mavroordat, ciurma cucerete din nou biata țara noastră. Numai în București, nu zice nota manuscrisă a unui contemporan „au murit de ciurmă ômeni 33,000 i preoți „223, i 3 arhieriei“⁴⁾.

Vom să avem o idee de spiritul timpului și de desorganizarea în care ajunsesse țara? Un singur fapt e de ajuns. La 14 Noembrie 1716, în cel dîntîii an al domniei lui Nicolae Mavroordat, un căpitan austriac, Pivoda și cîți-va boeri, vin în București, calcă curtea domnească, ridică fără împotrivire pe domnitor și l' duc în Sibiu, după ce trec sub sabie pe toți turcii din oraș⁵⁾. D'aci înainte asemenea scene se repetă pe fie-care dî; capitala țării lipsită de apărare e cospusă la toate evenimentele. Cit pentru arbitrarul care începu a domni, mîretea silnică a metropolitului Antim, pôte servi a l' caracterasia. Mitropolitul Antim, conspîrînd cu boerii în contra guvernului fanarioților, e distituit și ucis în modul cel mai barbar. Închis mai întîii în curtea domnească, Antim e silit să se lepede prin scris de archiepiscopă; apoi dîndu'i numele de Andrei, ce l' avea cînd era mîrîn, Mavroordat îl exilăză pe viață la muntele Sinai, dar în secret dă ordin Colfescului care l' ducea, să-l îneco în Dunăre⁶⁾. Se zice că Colfescul blestemat de Antim în cele din urmă minute, perdu avere, familie, viață și se stînese cu tot⁷⁾.

Palatul de adî e ridicat pe ruinele casei aceluia Colfesc, pe care Constandin (Dinicu) Golescul avu curajul, pe la începutul acestui secol, să o cumpere și să o edifice din nou; dar nici el, nici urmașii lui n'avură norocul s' locuiescă. De la Golescul ni s'a spus că acest palat trecu prin vîndare baronului Sachelarie, și de la acesta statului.

De la Nicolae Mavroordat care guvernă unu-spre-zece ani țara în a doua domnie, nu ne reține de cit un edificiu mai

¹⁾ Delchiaro p. 210. — (Baierich). Voyage en Valachie et en Moldavie traduit de l'italien par Lejeune — Paris 1829 : „Il serait impossible de dire s'il se conduisit d'après des ordres particuliers, s'il voulait flatter le goût de son souverain ou satisfaire son propre génie qui était très malveillant, mais il fut le Néron de la Valachie et il étouffa un reste de liberté dont malgré le jong oppressif qui les accablait, les boyards Valaques et Moldaves jouissaient encore; il les dépouillait de leurs biens et leur ôta la vie“. Introduction p. XXI. — Fotino trad. de G. Sion t. II p. 148.

²⁾ Sînceti t. III p. 259 și 261, citind istoria Bălănească: „În aceea vară era în țară foarte mare secetă și nicîrî s'au făcut bucate și au fost foarte mare fomete, nu numai în țară ci și în București, cît în toate diminețile se afla pe alte ômeni morți de fomete etc.“ — „Domnul (N. Mavroordat) după ce a întocmit lucrurile țării, încă s'a dus la Cotroceni că era ciurmă și fomete în București și țară“. Dacia t. IV p. 100 și 104 Chron. de Radu Popescu.

³⁾ Dacia t. IV p. 99 Chron. de Radu Popescu.

⁴⁾ Comnănești de buna-voiață d-ful Ștefan Greceanu, precum și alte cîte date la vale.

⁵⁾ Sînceti t. III p. 250 citind istoria Bălănească. — Fotino trad. de G. Sion t. II p. 149.

⁶⁾ Delchiaro p. 119, 214. — Sînceti t. III p. 249 citind istoria Bălănească. — Fotino trad. de G. Sion t. II p. 152.

⁷⁾ Fără a lua răspunderea acestui fapt, nu facem alt de cît a reproduce aci o tradiție populară.

însemnat : mănăstirea Văcărești¹⁾. Această mănăstire ridicată la 1724 într-o situațiune din cele mai favorabile, a jucat a rol însemnat în epoca fanarioților, și e de crezut că intențiunea lui Mavroordat a fost tot de odată, d' a ține în frîu orașul, căci prin pozițiunea și formele ei, e mai mult o fortăreță care l' domină, de cît un edificiu religios. Ceea ce confirmă această presupunere e că Văcăreștii fură adesea ocupați d'o garnisonă turcească.

Am vorbit mai întîii de acest edificiu căci e cel mai important ca construcțiune; nu putem însă a nu menționa și alte două clădiri, ridicate mai în același timp, și care prezintă un interes învedereat. Hanul și biserica Crețulescului, fură zidite la 1722, de banul Iordache Crețulescul și mai ales de soția sa, domnița Safta, fiica nenorocitului prinț Constantin Brîncoveanu. Acest edificiu de și nu se recomandă prin finețea și originalitatea stilului, e important în privința delimitării orașului, fiind-că Radu Popescu²⁾ ne spune în cronica sa, că era situat în suburbia orașului și că prințul „i a dat din loc „cul domnec împrejurul hanului și bisericii cî i'au trebuit“.

Cel-alt edificiu e hanul și biserica Stavropoleos, zidite la 1722 de Iónichie archiereul și închinată la mănăstirea Gura de la Pogoniani. Hanul e în ruină adî și mare parte dintr-insul a dispărut; dar biserica, de și în stare de derăpanare, se conservă cu toate acestea și pôte fi cu drept considerată ca edificiul cel mai interesant al capitalei în punctul de vedere al artei. Clădită în stilul bizantin, armonisă în proporțiunea formelor arhitecturale, această biserică, deosebit de interesul s'eî arheologic pentru istoria artei din acel secol ne prezintă tot de odată cîte-va obiecte de sculptură de o mare fineță de gust. E trist a mărturisii neapăsarea noastră în asemenea cestiuni. Mai toate edificiile care proba existența artelor în țara noastră le am lăsat să dispară; și dacă guvernul nu va lua măsuri pentru o restaurare bine înțeleasă, va peri și aceasta ca multe altele. Ast-fel ne am ridicat singuri mai toate titlurile noastre de nobleță, contribuind prin neștiință și neglijență la opera de destrucțiune a timpului și a invasiilor; astfel au perit mai toate aceste documente istorice care ar fi putut să ne cruce cel puțin de cuvîntul de *barbari*, pe care străinii sunt în drept adî să ni l' arunce în față!

Într'un timp cînd domnia din mulțimea petitorilor, ajunsesse o arenduire, țara era dată în discrețiunea celui ce oferea mai mult; și acela trebuia să se grăbescă a o jefui, căci Pôrta nu l' suferea pînă la tormen. Dar beneficiile erau prea sigure pentru a împînă numîrul lor, și Constantin Mavroordat o cumpără în șase rînduri cu sume fabuloase pe care le trase în urmă din nenorocita noastră țară. Sub un asemenea regim, preocupățiunea domnitorilor era mai cu sîmă d' a duce imposite : forțe puțin se gîdeau a ridica edificii. De aceea, pînă la Ypsilant, abia vom întîni din cînd în cînd cîte o zidire mai însemnată.

Constantin Mavroordat lăsă însă țării un edificiu de altă natură. Prin reforma sa el isbuti a da lovirea de mîrte instituțiilor și vechilor ei datine, și asigură astfel domnia p' polnică a fanarotismului prin degradarea națiunei³⁾. Datunci datarea boerii Veliți, nemurle, mazili, scutelnici, postușnici etc., aceea scară monstruă de servitudine care pleca din cele din urmă

¹⁾ Sînceti t. III p. 267 citind istoria Bălănească care se termină cu anul 1724. — Fotino trad. de G. Sion t. II p. 132. — Dacia t. II p. 119 chron. de Radu Popescu.

²⁾ Dacia t. IV p. 127, chron. de Radu Popescu. „Isprăvindu-se și biserica de piatră cî o au făcut Iordache Crețulescul și Dornicel în București în mahalaua . . . „Pau dar Măria sa din locul domnec împrejurul bisericii cît i'au trebuit“.

³⁾ Bălcescu. Artă militară în țara românească. — Dacia t. I p. 119 „Romîni și Fanarioți“. — Văilland t. II p. 193.



strate ale societății și se ridica gradat pînă la Osopdar, mai seră de cît toți servii săi, căci avea a da sîma Vizirilor, Pa-dișahului și tuturor intriganților din fanar. Sistemul era basat pe dări nemăsurate, fie cît de arbitrar. Această mașină de stîncere de bani respundea la Mucările prin care Pîrta reînnoia domnia pe fiecare an cu aceeași intenție de profit ¹⁾.

Starea lucrurilor trebuia să provoace protestări și revolte. Epoca fanarioilor e plină de asemenea scene între boeri și fanarioi, și Bucureștii erau cîmpul luptei. Astfel sub Matei Vodă Ghica, care oprea ori ce plîngere la Pîrtă, (1753) boeri și popor aveau în fruntea lor pe mitropolitul Neofit, se ridicară în contra domnitorului și isbuciră ca Pîrtă să 'l distine ²⁾.

Constantin Vodă II Cehan, care exilă pe Văcărești la Chirpă, întrebuiță în contra boerilor, toate mijloacele de intimidare, pentru a 'l opri dă a se mai plînge: în a doua domnie el 'l închise chiar prin pucșării ³⁾.

Sub Ștefan Vodă Racoviță (1764) altă revoltă a boerilor -- în acele timpuri erau revoluționari -- provocată de crucișile acestui domnitor. În adevăr abia sosește în București și spînzură pe Stolnicul Stefanache și pe George Băjescu; pe unul în pîrta de sus și pe cel-alt în pîrta de jos a curții domnești ⁴⁾; în urmă printr-un firman arestează o mulțime de boeri. Orașanii și boerii, revoltați se ridică, trag clopotele și cer împușcarea dărilor și libertatea celor arestați. Ștefan Vodă 'l împușcă în puterea armată, dar Pîrtă găsi astfel un pretext de distingere ⁵⁾.

La 1769, sub Grigorie Vodă III, Ghica VII, Bucureștii devin arena unor scene de altă natură. Volontirii răsău sub comanda lui Nazarie intră în oraș într-o dimineață fără nici o împedecare. Poporul înăspriț de regulim sub care trăia, se ridică și le dă mîna de ajutor pentru a măcelări pe turci; chiar domnul e prins și trimis la Petersburg. Boerii primesc pe ruși ca pe niște mîntuitori, trimit o deputație Tarului, și se cred asigurați pentru viitor sub protecția lui; dar rușii se retrag și ei sînt siliți să ia calea Brașovului ⁶⁾.

La 1770 aceleași scene. Rușii intră din nou în capitală, turcii sînt bătuți lîngă Văcărești de principele Repnin și boerii au mulțumirea d'a forma un Divan pentru cîrmuirea țării ⁷⁾; însă pacea de la Kainargi, (1774) deși favorabilă pînă la ore-care grad Principatelor, aduse pentru șapte ani la domnie pe Alexandru Ypsilant, și regulim de mai înainte.

În tot timpul acesta avem puține edificii de însemnat. Cele mai importante sînt: Mănăstirea sf. Spiridon cel vechiu, ridicat sub Constantin Mavrocordat (pe la 1732); Mănăstirea sf. Pantelimon cu spitalul destinat a se ține din fondurile sale, sub Grigorie Ghica (pe la 1745), biserica și asilul domniței Bălași, fiica lui Constantin Vodă Brîncoveanu (pe la 1751) și sf. Spiridon cel nou în a doua domnie a lui Scarlat Ghica, pe la 1765 ⁸⁾.

Sub domnia lui Alexandru Ypsilant țara se mai liniști pu-

¹⁾ (Raicevich), „Il serait fastidieux de raconter les détours et les injustices des grecs du phanar pour soutenir ou pour élever un prince qui n'était lui même que la créature et l'instrument d'un ministre ou d'un agent près la Porte; il suffit de dire que beaucoup ont terminé leur existence par le hœet, qu'aucun grec n'est devenu riche et que les deux provinces ont été ruinées presque abondamment." Introd. p. XXIV.

²⁾ Dacia t. I, p. 119, „Romîni și Fanarioi”. — *Fotino* tr. de G. Sion t. II p. 158.

³⁾ Dacia t. I, p. 190, „Romîni și Fanarioi”. — *Fotino* trad. de G. Sion t. II p. 159 și 160.

⁴⁾ Județul Ilfov începea la pîrta de jos a vechiului palat sau Curtea arșă. Vezi *Sulzer* t. I p. 289 distincțiile între țara de sus și țara de jos.

⁵⁾ Băjescu: Romîni și Fanarioi, în Dacia t. I p. 120. — *Fotino*, trad. de G. Sion t. II p. 162. — *Valiant* t. II p. 210.

⁶⁾ *Fotino* trad. de G. Sion t. II p. 164. — *Valiant* t. II p. 227.

⁷⁾ *Fotino* trad. de G. Sion t. II p. 166 și 170. — *Valiant* t. II p. 281.

⁸⁾ *Fotino* trad. de G. Sion t. II p. 153, 157 și 163.

țin, și Bucureștii profitară de acest repaos. Ypsilant, trebuie s'o recunștin, puse destulă stăruință în înbunătățirea și înfrumusețarea orașului; dar din nenorocire, edificiul său principal, palatul domnesc sau Curtea Arșă, e adî o ruină înormă care prin întinderea fundamentelor, abia ne pde a da o idee de dimensiunile sale. Cît pentru formele și dispozițiile arhitecturale n'am și nimic dacă n'am aflat că erau noțiuni în Sulzer. Acest autor, în ceea ce privește Bucureștii, e prețios pentru epoca ce ne ocupă.

Ypsilant sosind în București și aflind curtea domnescă — Curtea vechie — ruinată pentru vechimea ei și mai cu sēmă din cauza celei din urmă ocupări a rușilor, fu silit să ia de reședință provisorie o casă Brîncovenească. Această necesitate îl decise tot de odată a ridica un palat nou, pe dealul Spirii, în vecinătatea mănăstirii Mihael Vodă ¹⁾. El alesese astfel o situație foarte favorabilă: dealul Spirii în acele timpuri era acoperit de vii și grădini; și palatul domina tot orașul din mijlocul buclilor de verdățe care încununa înălțimile. Dar arhitectura edificiului nu corespundea cu localitatea, „care „merita negreșit o construcție mai frumoasă de cît acele „două aripi pe care cu o îndoită cheltuială, le au edificat „terii turci și bulgari în forma unui asil de copii (orfelinat) „de a doua mînă ²⁾”.

Acestea pentru formele arhitecturale ale Curții Arșe; Sulzer însă ne mai dă și alte amănunte caracteristice pentru epocă și guvern. El ne spune că „meșterii și lucrătorii „aduși din Cronstadt cu scopul de a înfrumuseți edificiul, se „întorșese în patria lor fără nici un rezultat, fiind că aflase și „înțelesese obiceiul acestor greci rumîni de a trimite atît pe „străini cît și pe pămînteni *ad calendas Graecas*, adică „a „nu 'l plăti nici odată sau de a 'l respingi cu închisoarea și bătaia la falangă ³⁾”.

Afară de palatul domnesc, care avu o tristă sortă, ca edificii de bine facer ce merită a fi menționate, Ypsilant ridică Orfanotrofia bisericii tuturor sfinților, înfrumuseți și repară mănăstirea, înzeștrînd-o cu prăvăliile ce clădi în strada Radu Vodă, edifică mai multe fîntni, și aprovizionă astfel orașul cu ape de sorginte. Ypsilant fondă asemenea (la 1750) școala din sf. Sava; dar tot în timpul său fu zidită casa Beilicului pentru funcționarii turci ce veneau în București, în str. Radu-Vodă, care perdu astfel numirea sa și deveni *podu Beilicului* ⁴⁾. Mărcuța era localitatea favorită a prințului. Aici se afla pe acele timpuri o fabrică de hîrtie și Sulzer ne mai vorbește încă de o sorgintă prețioasă pentru calitatea apelor sale, unde se aprovizionă curtea domnescă ⁵⁾.

¹⁾ *F. I. Sulzer* t. I p. 291. „Zwischen den angenehmen Weingründen, doch etwas tiefer dicht neben dem Kloster Mihael Wod liegt auch von dem jetzigen Fürsten neu erbaute Pallast oder Fürstenthum.”

²⁾ *F. I. Sulzer* loc. cit. „welcher gewisslich ein schönes Gebäude verdiente, als diese zween Flügel sind, die ihm seine türkische oder bulgarische Baumeister in der Gestalt eines mittelmässigen Waisenhauses mit zweyfachen Unkosten aufgebaut haben.”

³⁾ *F. I. Sulzer* loc. cit. „nachdem die von Cronstadt hier verschienene Baumeister und Handwerker wieder unrichtiger Dinge in ihr Vaterland zurückgegangen waren, weil sie die Gewohnheit dieser walachischen Griechen, die Fremden so wie die Einheimischen ad calendas graecas, das heisst niemals: oder wohl gar mit Gefängnis und Schlägen auf die Fuesohlen zu bezahlen, eingesehen und zum Theil erfahren hatten.”

⁴⁾ *Fotino* trad. de G. Sion t. II p. 172. — *Valiant* t. II p. 238. — (Raicevich) p. 67. — Casa Beilicului servea de reședință turcilor care treceau prin țară. În timpul fanarioilor București primesc asemenea *monarhi*, atrași de prezenturile ce domnitorii le făceau proporționale cu rangul fie-cărui. Dar cei mai sîrozi din acești oșpeti erau Capuși-bași și Pași care nu numai că umleau mîndria fanarioică, dar încă aveau pe prinți a da prezenturi foarte costisitoare.

⁵⁾ *F. I. Sulzer* t. I p. 299: „und eine kostbare Wasserquelle hat, von welcher der Fürst das Trinkwasser für sich und seine Familie bisher immer in ledernen Schläuchen anderthalb Stunden weit (denn so weit ist dieser Ort von der Stadt entlegen) auf Pferden zuführen lässt.”

Dacă voim să avem o idee de obiceiul și petrecerile timpului, să ne transportăm la *Herestrău*, unde Ypsilanti ridicase o *Vilă*, după gustul care domnia p'atunci — gustul oriental, — și unde nobilimea și orașanii Bucureștilor se duceau de resoluție aerul curat și ascultau câte melodii trezite ați ale metehanelor și tembelekilor princiare. Dar să lăsam cuvîntul autorului german, martor ocular al epocii ce descrie:

„La Herestrău, (care poartă adesea numire după un ferestru „mecanic ce are așezat odată acolo), prințul actual a ordonat „a se construi aproape de lac (heleșteu) o casă de petrecere de „lemn în gustul turcesc care servă cu aîit mai bine de plimbare obicinuită nobilimei Bucureștilor, cu cit depărtarea ei „este d'abia o oră de suburbiile acestei reședințe princiare. Heleșteul de lîngă această casă de plăcere e întins, foarte limpede „și are în mijloc o mică insulă împrejurul căreia Dômnia în „soțită de dămatele curței, obicnuștea a se preumbla într-o „șaiacă s'au luntre mare, și în resunetul melodiilor turcești „care plac cu deosebire și mișcă inima grecilor și mai ales „a sexului frumos al acestei națiuni“ 1).

Suntem departe, grație cerului, de acele timpuri care n'au pentru noi alt interes de cit acela al curiosității ce inspiră o epocă trecută. Modele și obiceiul aceluși secol s'au șters cum se vor șterge și cele de aî: e ceva însă care nu pere, care la noi renaște din toate revoluțiile timpurilor, tot-d-a-una viu, tot-d-a-una tîmăr, căci e mai cu seamă în inimele tinere, e idealul naționalității romne ce se transmite în cursul secolilor din generațiune în generațiune!

Vom asemenea, pentru a stabili un contrast cu preumblarea frecventă a la Herestrăului, să vorbim despre o localitate poetică prin natura și situațiunea ei, dar singuratic și tăcută; să urmărim pentru aceasta pe Sultzer în descrierea ce ne a lăsat despre sf. Elefterii și vecinătățile sale:

„Nu poci lăsa în uitare mica insulă a sf. Elefterii, una din „cele mai frumoșe localități printre cele dinăuntrul și d'imprejurul Bucureștilor, de și nu are nici o înălțime. Fără a „descri cu deamănuntul pozițiunea ei cea rapidă, situată „sub p'olele declivității ușoare ale conicelor acoperite cu vii „din acea parte care se perd în grădinile cele mai plăcute de „pomaturi ce se întind pînă la malurile Dimboviței, ori care „vădînd numai această localitate în planul mării, și va închi- „pui în imaginațiunea sa cu mai mare vioiciune, înmăntarea „acestei situațiuni, de cit 'iaș putea-o e descrie. E o „localitate neprețuită pentru un oraș în care domnește luxul „și desfătarea; și un colț prea trist pentru acela care nu află „plăcere în frumusețea naturii liniștite și nemestecugite etc.“ „D'omna actuală, pentru a cărei finetă de simțimint e drept „să mărturisim, nu găsește niciieri mai mare plăcere de cit „în asemenea regiuni, pe care, fiind de uritul Curței, le vi- „siteză în toate zilele, și obicnuștea adesea a rămănea acolo „pînă la miezul nopții, cînd strălucește luna“ 2).

1) F. I. Sultzer t. I p. 299 și 300: „Hierestreu (welcher von einer ehemals daselbst gestandenen Sâgmühle diesen Namen fûhr) hat der izzige Fürst nächst dem Teiche ein breiteres Lusthaus nach türkischen Geschmacke aufbauen lassen, welches zur gewöhnlichen Spazierfahrt den Bucurescher Herrschaften um so besser dient, als es kaum eine ganze Stunde von den Vorstädten dieses fürstlichen Sitzes abgelegen ist.“

Der Teich bei diesem Lusthause ist gross und sehr rein, und hatt in der Mitte eine kleine Insel, welche die Fürstin mit ihren Hofdamen, unter Ab-singung türkischer Gesänge von denen die Griechen überaupt, noch mehr aber das schöne Geschlecht von dieser Nation, grosse Liebhaber sind, und sehr davon gerührt zu werden scheinen gemeinlich auf einer Schaike oder grossen Kahn zu umfahren pflegt.“

2) F. I. Sultzer t. I p. 296: „Als den schönsten Ort in oder neben Bucuresch, der keine Anhöhe hat, darf ich die kleine Insel Swed Elefterii nicht vergessen. Ohne dass ich seine beschränkte Lage am Fusse des sanften Abhanges der dortigen Weinberge, die sich in der angenehmen, bis an die Ufer Dambowitz hinreichenden Obstdärten verlieren, weiltäufiger beschreibe,

Pentru a termina cu epoca lui Ypsilanti să mai reproducem cite-vă linii din Sultzer care vor servi a da o idee despre ospitalitatea și gustul de vilegiatură a timpului:

„Cu toate acestea se întîmplă cite odată, ca unul saî altul „din boerii de întîiul rang să dea prințului o petrecere (o ser-bătore) la vre una din casele lor din țară, care sunt foarte „numeroșe împrejurul Bucureștilor. La o asemenea petrecere „am fost și eu față, acum vre-o cit-vă ani, cînd marele Vornic „Filipescul onoră familia domnăscă cu un bal și un foc de „artificii, la casa sa de plăcere situată pe un braț al Dimbo-viței, în fața insulei sfîntului Elefterii 1)“.

Să trecem asupra domniilor lui Nicolae Caragea (1782) și Mihail Șuțu (1783) cari nu presintă mare interes pentru subiec-tul nostru, și să ne oprim la Mavrogheni 2). Mavrogheni era un parvenit care dacă aduse în domnia sa bizariile unui imaginativ destrămate și halucinațiile unui nebul, avu adesea schînteie de spirit, și mîna o viață curagiosă. Democrit al timpului, el ridea de farsa în care era chemat a juca un rol. Nimic nu scăpa neatin de sarcasmele acestui domnitor pe care tradițiă n'îl arată trecînd în ateliagul său de cerbi. Vîind a ridiculisa boerimea, ca Caligula, el dă ranguri cailor sîi, și 'îl termină viața printr'un desnodămint din cele mai dramatice.

Mavrogheni, cu toate acestea, a lăsat ceva pentru oraș. Pre-simțînd poze întinderea ce va lua capitala spre podul Mogosof, aci se concentră silințele sale. El ridică bisericuța *Izvorul Tămăduirei* (1799), împodobi localitatea dimprejur cu chioscuri minunate, ape de sorgine care curgeau din fîntni, hăvursi și alte înfrumusețări orientale 3). Bisericuța sa, martură plă-cerilor din alte timpuri, să încă aî în picioare, dar boschele, chioscurile și marmura hăvurzurilor lui Mavrogheni a dis-părut ca resunetul aceluie opoze. Aî trecătorii abia se mai gîndesc la Mavrogheni și la grădina lui, cu toate acestea umbra Citeiei a rătăcit și altă dată aci, și aceste locuri sunt pline de suspinile și bătăile de inimă ale frumuseților din acele timpuri!

Fuga lui Mavrogheni aduse pe principele de Coburg care fu primit în capitală cu entusiasm. Romîii din nenorocire păs-trară îndelung acest obicei, fără mijloc de se ajuta singuri, credeau că streinii le vor aduce ramura mîntuirii, și expe-riența cîștigată în decepțiuni le le servea întru nimic.

Am vorbit de dificultățile ce întîmpinără catolicii în cer-cările lor de a 'îi stabili o biserică în București; în fine prin stăruința ambasadorilor austriaci, preotul catolic obîinu de la P'orță un înadins *Bera* 4). Acesta făcu ca poporul să 'n nu-wird schon die Einbildungskraft eines jeden, der diesen Platz nur in meinem Grundrisse ansehen wird, sich den Reiz dieser Lage weit heftbarer vorstellen als ich sie ihm schildern könnte. Ein unvergleichlicher Ort für eine Stadt, wo Luxus und Vergnügen herrscht; hier ein trauriger Winkel für den, der nicht in der blossen Schönheit der ungekünstelten, stillen Natur sein Ver-gnügen findet etc.

Die izzige Fürstin, ausgenommen, deren keinem Gefühle man die Gerech-tigkeit muss wiederfahren lassen, das sie ringen mehr Unterhaltung, als in solchen Gegenden findet, die sie bey der Langeweile der dortigen Höfe täg-lich besuchet, und bey denen sie sich oft, zumal wenn der Mond leuchtet, bis Mitternacht zu verweilen pflegt.“

1) F. I. Sultzer t. I p. 296: „Doch geschieht es ja zuweilen, dass ein oder der andere Bojar vom ersten Range dem Fürsten eine Lustbarkeit auf einem von seinen Landhäusern giebt, an Jenen der Umkreis von Bucuresch einen Ueberflus hat; dergleichen ich selbst vor einigen Jahren beywohnte, da der Gross Vornick Philippuscul die fürstliche Familie auf seinem Lusthause, welches dieser Insel st. Elefterie gegenüber auf dem einen Arm der Dambowitz stehet, mit einem Mittagmahle, Ball und Feuerwerk beehrte.“

2) *Fotius* trad. de G. Sion t. II p. 170. — *Valliant* t. II p. 255.

3) *Fotius* trad. de G. Sion t. II p. 181. Domnul Sion se înșală în nota sa. Lucrările despre care vorbim se afla simate la capitala podul Mogosof.

4) F. I. Sultzer t. I p. 292. Această libertate, ne spune autorul, din cauza motivelor politice, nu s'a obținut de cit în timpul lui Ypsilanti, și fără vo-înța romînilor.

măscă *preotul cu Beratul* sau prin abreviațiune, *Beratul*; iar biserica lui s' a zică *Bărăție*.

Să aruncăm acum o ochire retrospectivă și asupra bisericii lor protestante din capitala noastră. Sultzter ¹⁾ crede că a existat o biserică de acest rît încă din timpul lui Constantin Vodă Brîncoveanu; dar inscripțiunile după mormintele nobililor protestanți aflate la fîntina Boului pe care se bazează, putîm fi posterioare, adică ale nobililor refugiați în Turcia cu Iosif Racotzi care muri la 1738 ²⁾. Abia pe la 1726 găsim o colonie de protestanți fără biserică, pînă la 1741, cînd George Ghica ³⁾ îi acordă voia de a zidi o capelă pe locul cumpărat de dînsa în mahalaua Stejarului, lîngă cîșmeșii. De atunci peripeziile acestei colonii fură diferite: protegiată de Constantin Racoviță (1753), Constantin Mavrocordat (1756) se opune la terminarea bisericii ce ea începuse a 'și clădi cu fonduri adunate mai mult din Svedia, Prusia și Danimarca; Scaiat Ghica 'i ia și privilegiile acordate de predecesorii lui; dar prin stăruința ambasadorului Sved din Constantinopol, Alexandru Ypsilant (1774) ⁴⁾ înapoiază privilegiile și biserica se termină. Mavrogheni (1787) persecută pe toți supușii germani: nemîi din țară suferiră robia și încarcerarea, și cînd principele de Coburg intră în București (1779) biserica protestantă servea de grajd turcesc. De aci înainte culcu protestant fu mai bine tractat. Alexandru Moruz și apoi Caragea ⁵⁾ preîntră și adăgară privilegiile acordate de predecesorii lor; dar sub acesta din urmă, comunitatea se desbină în luterani-evangelisti sub protecțiunea Svediei și apoi a Prusiei, și în calvinisti-unguri care, protegiți de Austria, clădiră alături de biserica luterană o capelă ce se deservi în limba ungurească.

Cimpia Filaretului, adî *Cimpul Libertății*, făcea odată mulțimile sufletești ale mitropolitului Filaret ⁶⁾ distins de Moruz, pentru cause politice. Această poziție incintă, înconjurată de înălțimile care se deslășăză în amfiteatru la marginile capitalei, n' are de loc caracterul unei Thebaide; tot din contră e surzător și chiamă viața voioasă și desfatată. Dositei pentru a o înfrumuseța și mai mult, ridică aci, d'asupra unei sorginte recoroase ce curge de sub deal, un chișoc ce s'a păstrat pînă adî. Acest edificiu e prețios pentru originalitatea stilului său; dar ceea ce 'l dă o valoare artistică sunt coloanele de sub arcadele ce decorează fîntina. Sculptura cu o mare fineță de gust, armonioasă în liniile lor, credem că pot figura cu onoare alături cu fragmentele cele mai măiestrite ale artei bizantine. Din nenorocire chișocul mitropolitului Dositei, lăsat de mult în cea mai tristă napăstire, e în ruină și amenință pe tot minutul să ne părăsească cu multe altele.

Nu trecu mult de la încheierea păcii de la 1791, și pe la 1793, sub domnia lui Alexandru Vodă Moruz, București intrară într-o perioadă de suferințe necunoscute pînă aci. Cutremurul (2 Noiembrie 1793) prin zguduiri sale înfiorătoare, ruină cea mai mare parte din clădirile vechi ⁷⁾. Cîmura sacară o mare parte din locuitorii orașului, și fîmtea, care bîntui totă țara, aduse și în capitală cel mai înalt grad de mizerie; toate s'adunau în contra acestui nenorocit oraș pentru a 'l cucerii! Din aceste triste timpuri nu ne reamîn de cît Spitalul pentru

ciumați afară din București, și biserica sf. Alexandru pe care Moruz ⁸⁾ n'avu timpul a o consacra, căci fu distinsit.

Afară de aceste flagelle, trebuia să vie altele și mai mari cauate de evenimentele ce se petrecu în Turcia. Rescoda lui Pasvantogliu, Pașa de la Vidin, aruncă spaima și grăza pe amîndouă malurile Dunărei; și Hangerliu e adus pe tronul țerei prin concursul acestor evenimente în locul lui Alexandru Moruz, care plătește scump domnia. El n'avu pas a 'și scote sumele cheilute; cunștem mărtea tragică a Hangerliului ucis chiar în palatul său, pe la 1799 ⁹⁾. După mărtea lui, Alexandru Vodă Moruz veni pentru a doua oară la domnie. Sub dînsul Pasvantliu intrară în țară, și mîntărită pînă la Craiova trefind sub sabie tot ce înfîlîră în calea lor. Știrea sosirii lor strebătî îndată pretutindeni ca purtată de vînturi, și București coprinși de o spaimă mare, s'ar fi despopulat cu totul, dacă Moruz prin purtare sa n'ar fi liniștit puțin spiritele. Pozițiunea însă era aneove de susținut, și astă dată — lucru neobișnuit! — avrăm unicul exemplu al unui print fanariot plătind Porței ca să fie distinsit.

Dar lucrurile ajung la paroxisim lui Mihail Șuțu ¹⁰⁾ care ia domnia pentru a treia oară. Starea de desorganizare în care se afla țara și efectele morale ce produsese regimul fanariot asupra spiritelor, sunt demne de studiat. Nu numai că statul se desorganisase; dar sufletele căzuă la o degradare care ar inspira simțiminte de milă, dacă disprețul n'ar fi mai tare. O mîna de omni determină impunea la mie de locuitori. La 15 Maiu 1801, temerea Kirjailor lui Pasvantogliu, despopulă mai totă capitala; șapte-zece mii locuitori luară calea Brașovului, de frică numai, părăsind tot și cînd în fugă scăparea lor. Ideea dă sta în contra inamicilor nu putea veni la nimeni. Ametelea era așa de mare în cît prefera s'acopere calea pe o distanță de 20 ore și să se expue la o măcelărie sigură, de cît a se apăra. Mihail Șuțu nu numai că nu luă nici o dispoziție pentru a împiedica această băjenarie uriașă; dar fu atins de spaima generală. Înselînd pe boeri și pe Mitropolit cu care se înțeleșe a merge în Moldova precum și pe Bimbașa Sava, căruia 'l încredință privegherea orașului și 'l promise în cîrind plata leilor armiei mercenare ce ținea, se prefăcu ce se duce la un sat învecinat și fugi cu rușine în Transilvania. Boerii urmăriră și dînsii exemplul domnitorului, și căutară scăpare în care cîtro puta; iar Bimbașa Sava vîzîndu-se amăgit, luă în gônă pe domnitor, și nemerind familia domnescă, o jefui pentru a plăti pe soții săi de armie.

București restînd astfel fără guvern, fără apărare și despopulat, o sémă de răz, plăia societății, se la lumina, desfundă pîmînte și circiumile, jefușe curtea domnescă și ca' se le particulare și avînd în frunte tînuirile și stîndardele curței, prebmă în mijlocul lăbărilor necontenite, mascară domniei prin stradele norioase ale orașului. Capitala părăsită în discrețiunea lui Melamos boceagail, capitaul lor, scăpă ca print'o minune dă 'fă prefăcută în cenușă; căci el luaseră decisiunea a cîștiga și murmurie cu chipul acesteia. Astă dată turcii restabiliră ordinea. Cei ce țineau garnisona la Cotroceni, se grăbiră a intra în oraș; Pașa de la Nicopoli și cel de la Ruscuk, aflînd cele ce se petrecu în țară, nu întîrziară asemenea a sosi aci, și strîngul și sabia puseră capăt acestor saturnale ce au luat în istorie numirea de *epoca desperațiilor*, și *εποχή των απελπισμένων* ¹¹⁾.

Dar nenorocirile Bucureștilor n'avură un termen nici în rîndul acesteia. Alexandru Șuțu (1802) care ceruse domnia, fu în-

¹⁾ F. I. Sultzter t. III p. 642 sq.

²⁾ A. Sarai. Nachricht über die Einstellung, Fortdauer und den gegenwärtigen Zustand der Evangelisch-lutherischen Gemeinde zu Bucarest im Fürstenthum der Walachei — St. Petersburg 1834.

³⁾ Chirsova de la 29 April 1751.

⁴⁾ „ „ 4 Iulie 1777.

⁵⁾ „ „ August 1814.

⁶⁾ Istoria bisericească trad. de A. Geanoglu Lesviadax p. 407 și 437.

⁷⁾ „1793 Noiembrie 28". Aici am lassemat de cînd s'a cutremurat pămîntul, era dîmneșcă în s'ra a cîșturi din nopte și fosta mai tare. S'a cutremurat pămîntul cît s'ar surpat și zidurile cele vechi (scrie) am ești Stoica ogoflat dascălul bisericii din Grec ca se crează".

⁸⁾ Fotino, trad. de G. Sion, t. II p. 182.

⁹⁾ Fotino, trad. de G. Sion, t. II p. 189 și 190. — Vaillant t. II p. 268.

¹⁰⁾ Fotino, trad. de G. Sion, t. II p. 195 sq.

¹¹⁾ Fotino, trad. de G. Sion, t. II p. 195 — 206. Vaillant t. II p. 271.

sărcinat de Pórtă cu misiunea d'a aduna poporul, d'a regula starea lucrurilor și d'a plăti iefle armiei; însă boierimea emigrată, împreună cu mitropolitul, petiționă la Pórtă rugînd-o să le dea pe Constantin Ypsilant. Sultarul lîund în considerare cererea lor, Șuța abia domni trei luni.

Pe cînd Ypsilant înainta spre capitală însoțit de boerii ce venise să 'l primăcă, ajungînd la satul Rădovanul, la 14 Octombrie 1802, un cutremur înspăimîntător aduse prin sguduirile sale, ruina capitalei și a celorlalte orașe ale țării ¹⁾. Curtea domnescă suferi atît în cît nu mai fu de locuit, și domnul fu silit să se tragă la Văcărești. Domnia lui Constantin Ypsilant începu cu această catastrofă; și după cutremurul care trebuia să schimbe țara orașului, București cîștă din nou temerera Pășantivilor care trecuse Dunărea în număr de 6000 cu scopul d'a preda și d'a arde capitala. Măsurile luate de domnitor în privința apărării ²⁾ abia împedică o nouă *băjenie*. În al doilea an al domniei, la 28 August 1804, București devin pradă focului și ard în mare parte. Reproducăm aci nota interesantă a unui contemporan asupra acestui trist eveniment. „Duminecă la 8 césuri diua s'a aprins tirgul, buricul „București, arînd tóte prăvăliile: i hanul s. Gheorghe, i „hanul Șerban Vodă, pînă în zidul hanului Colții și la vale „hanul lui Mihail-Vodă, Săria vechiă cu tirgul Cucului, și la „vale pînă în casele Prîcoveanului, și la deal tóte binaiele „curtel cel vechi, pînă în casele lui Castrișie. Fiind focul pînă „la 8 césuri din nópte, dînd însă putnică plóie s'a și potolit. „Póte vor fi fost la 2000 prăvălii cu case mari și mici și bolte, „s.c.l. Domnind Constantin Alexandru Ypsilant Vodă ³⁾“. Așa dar cutremurul de la 1802 și focul de la 1804, schimbăre fôrte mult vechia fisionomie a orașului.

Înundările (potópele) din al treilea an al domniei lui Ypsilant aduseră țării și capitalei ei pagube nu mai puțin simțitoare. În fine, această domnie fatală, se termină al al treilea an prin fuga neașteptată a domnului vîndut în secret Rusiei și înștiințat la timp de această putere, că Pórtă vrea să îl piarză.

Constantin Ypsilant prin fuga sa, grăbi izbucnirea răsbelului proecat de ruși ⁴⁾; și în acest rînd București fură din nou pustii, dar din altă cauză. Armia otomană ocupînd orașul, puse pe boeri în poziția cea mai critică; căci pe cînd se aflau mai mult grăbiți de turci ca să pregătescă proviziuni pentru armată și să le dea banii visteriei, ei primiră aceleași ordine de la ruși. Diplomația nu 'și mai putea dar avea locul și mulți dintrînșii resolveră dificultatea fîgînd spre Brașov. Acesta fu un început de despopulare. Emigrarea cea mare proveni mai cu osebire din deciziunea luată de turci d'a aștepta pe ruși chiar în București. Un fior cumplit coprinse atunci tot orașul și mitropolitul Doșitei cu boerii ce nu plecase încă, cerură Pașei grația d'a lăsa pe locuitorii să 'și caute asigurarea vieții prin mănăstiri. Astfel București rămase în mare parte pustiu. Dar pe cînd turcii se pregătă să bombardeze mănăstirea Radu-Voda, în care se închisese patru sute Harvați d'ai lui Ypsilant, vestea sosirii rușilor se respîndise în capitală; clopotele începu să resune și turcii sursei coprinși d'attia spaimă în cît fug în tóte părțile gonțiți și macălăriți

de popor și de ruși ⁵⁾. Și astă dată ruși fură primiți în capitală ca mîntuitori. Știm însă ce se întîmplă în urmă; căci la 1807, Miloradovici mergînd să întîmpine pe turci la Olbești și lăsînd iarăși orașul fără apărare, București se pustiiă din nou și chiar domnul cu curtea sa, fugi în Moldova.

București remind sub ruși, pînă la 1813, țara putu să apretuiască purtarea protectorilor; șase ani de suferințe și tractatul de la 1812⁶⁾ care desăpărta Basarabia de Moldova în folosul Țării, dete tot de odată Românilor o probă de sinceritate protecției.

Sub Caragea, faimos prin condica sa, capitala țării n'avu o sôrtă mai bună. Iarna de la 1813 cauză cea mai mare nenorociri, prin asprimea ei, și pe la Decembrie, curtea Domnăscă din dîelul Spiriei, luă foc într-o nópte și arse cu totul ⁷⁾. D'atîncă această ruină luă numirea de *Curtea arsă*. Deosebit de acestea, cioma care sceră prin țără la 70,000 suflete, aduse iarăși pustierea orașului; București suferi în mai multe feluri sub acest domnitor; căci adus, afară de nenorocirile enumerate, prin cutremurul de la 1817, (22 Octombrie) o nouă ruină în oraș. În fine la 1818, Caragea, creatură a Rusiei, ca mai mare parte din orașul fanarioți, simțind că Pórtă voia să îl piarză, fugi din oraș după ce desecă tesaurul public, care cu averea ce adunase în țară, se ridică la 18.000,000 ⁸⁾.

Cu domnia lui Alexandru Șuța atingem epoca desnodămintul acestor drame singeroase de un secol. Principiile mîntuitor ale revoluției celei mari a francosilor, biruințele strălucite ale libertății asupra despotismului, trîmbite în tóta lumea, începuă a deștepta Europa orientală din amoroșirea sa. Nimeni însă nu se mai gîndea la romîni. Un secol de sclavăgiu sub guvernul fanariotic ștersese din memoria națiunilor un popor care se luptase timp îndelungat pentru civilizația și credința Europei ⁹⁾. Într-o țară în care administrare, armie, cler, instrucțiune, tóte funcțiile și tóte dregătoriile ajunsesse în mîna fanarioților, acești venetici abia mai cugeta că a existat o Romînie. Pentru dinșii țara romînilor era țara lor: credău că dobîndise un drept de împilare asupra ¹⁰⁾. Puțini romîni mai figura printre notabili: nobilimea țării în care se mai păstrase simțul național, sdrobită de noua birocrație, era aruncată în poporul din care eșise. Afară de acestea, numărul de aventurieri greci, arnauți, bulgari, sîrbi etc., care intrase în țară în timpul ocupării rusești și al domniei lui Caragea, se înmulțise și mai mult sub guvernul slab al lui Alexandru Șuța. Acestă grămădire de ômeni fără căpătîiu, tolerată de domnitor, exercita cele mai mari cruzimi în țară și o mulțime de locuitori părăsea vatra părintescă pentru a căuta o viață mai liniștită pe malul drept al Dunării ¹¹⁾. Astfel într-o epocă cînd fanarioții se gîndeau mai puțin la deșteptarea națiunei romine, cînd numele de romîni era o rușine, cînd țara devenise mai mult de cît în ori ce timp era un cîmp deschis intrilor și influențelor streine, Tudor Vladimirescul arboră stindar

¹⁾ Fotino, trad. de G. Sion, t. II p. 228 et sq.

²⁾ Vaillant t. II p. 287 — W. Wilkinson p. 106.

³⁾ Fotino, trad. de G. Sion, t. II p. 261.

⁴⁾ Vaillant t. II p. 302. — W. Wilkinson, p. III și Appendix No. 3 din același volum.

⁵⁾ E. Quinet, t. VI p. 13 Les Roumains. „Deux fois ils s'adressèrent au vainqueur de Lodi et de Marengo. C'était un homme de leur race, le représentant, le consul, peut-être le nouveau Trajan de l'Europe latine. Ne reconnaît-il pas les vétéranes et les colons du divin César? On raconte que Napoléon se comprit très au langage de ces hommes qui remédaient leur vieux droit de cité italienne etc.“ Vaillant t. II p. 274.

⁶⁾ Despopularea țării începuă încă din timpul lui Constantin Vodă Mavrocordat. Recensămîntul din 1741 afise 147.000 familii birnice; la 1746, abia mai eră 70,000 și la 1757 un al recensămînt dete numai 85,000 familii. Veđi *Cogălniceanu*. Histoire de la Valachie p. 394 et 395. — Dacia t. II p. 239.

⁷⁾ Fotino, trad. de G. Sion, t. II p. 219 și 212. — „La patru césuri din țară s'a cutremurat pămîntul fôrte tare și din tóte zidurile din București și de afără de prin țară s'a crăpat, unele și cele mai multe în s'a surpat“. (Notă de Nicodim Arch. Greceanu).

⁸⁾ Bătescu. Puterea armată în țara romînescă. — Fotino, trad. de G. Sion, t. II p. 215.

⁹⁾ Notă din Nicodim Archimandrit Greceanu. — Fotino, trad. de G. Sion, t. II p. 217. D'atîncă stratele începură a deveni mai largi și mai regulate.

¹⁰⁾ Fotino, trad. de G. Sion t. II p. 219. — Vaillant t. II p. 302. — W. Wilkinson. Tableau historique, géographique et politique de la Moldavie et de Valachie, trad. de l'Anglois par M. . . Paris 1821 p. 92 et sq.

dul naționalităților. La chemarea sa, țara întreagă tresări din a-dormirea ei ca dintr'un vis greu; dar puțin mai înțeleseseră cu-vintele sale patriotice; singur poporul l' urmă pînă la ore care punct, și Tudor cădu victimă a trădărilor străine, consacrînd cu viața sa, ca toți omenii mari, regenerarea romînilor!

Propaganda cea mai caldărușă pentru liberarea Greciei începu într-o țară în care libertatea și demnitatea națiunii fusese mai mult călcată în picioare de acești noul apostoli ai libertății. Negreșit admirăm eroismul poporului elen care știu să-și recîștige independența cu armele în mînă și prin sacrificii însemnate, și nu vom confunda nici o dată poporul grec cu sclavii din Fanar; însă în ceea ce privește mișcarea cerată de greci pe pămîntul românesc, n'o putem considera de cît ca un dispreț mai mult aruncat asupra poporului romîn. De aceia, sculara lui Tudor, nu numai că puse un termen regimului fanariotic, dar încă răsbură națiunea de această nouă umilînță, și paraliză în parte relele ce ea aducuse asupra!

În acele timpuri Bucureștii devenise căminul eteriștilor. Mulți din romîni confundind interesele națiunii lor cu ale străinilor, creșură în chimera de libertate ce li se arătă și participară la partea comică a acestei conspirații de cluburi și de cafenele în care semnele recunoșterii se făceau prin inele și tabacheri. Scenele despre care vorbim se terminară într'un mod mai tragic. Alexandru Șutu mari otrăvit¹⁾, precum se știe, ca să nu trădeze Turciei completul ce se urzea; și Bucureștii primară mai în aceleși timp, știrea ridicării lui Tudor și intrării lui Ypsilant în țară.

Așa dar timpurile de băjenărie sosiră iarăși. Boerii divaniți și caimacamii lui Calimach, vîndînd poporul în neastampări și cerînd cu stăruință Divanului explicări de cele ce se petreceau, detără prin proclamațiunile lor semnalul emigrării după ce mai întîiu încredințară garda orașului lui Bim-bașa Sava. Boerimea și orașenii mai avuți deșertară dar capita-la²⁾, ridicînd tot ce puteau: dar fôrte puțin isbutiră d'a nu fi jăfuiți pe drum de mulțimea armașilor care în mijlocul acestor anarhii, exercitau cele mai mari tîlhării prin țară.

Evenimentele acestei epoci nu sunt atît de depărtate în cît să nu putem urma șirul lor, și multe din zidurile în ființă ne amintesc cîte un suvenir istoric. Dar să ne mîrginim în cercul capitalei noastre. Tudor sosi mai întîiu la Cotoceeni, de unde adresă orașenilor proclamațiunea sa; d'aci la 18 Martie intră în capitală și voi să ocupe mitropolia, dar aflînd-o în mîinile armașilor lui Sava care se gătău a o apăra se stabili la pôlele dealului în casa lui Emanoil Brîncoveanu, și pandurii s'î schimbară totă noaptea focurile cu merce-narii lui Sava.

E curios a observa spiritul capitalei: boerii ce mai rămăsesse se arătară în contra lui Tudor, și mitropolitul după ce anunță orașenilor noul guvern, ar fi fugit cu dinși dacă po-porul nu s'ar fi opus, declarînd că: „că nici pe sf. Dumitru nu l' va lăsa să iasă din București, nici pe prea sfinția sa „mitropolitul să fugă, nici pe față, nici în trasous; pentru „că toți vor înconjura dealul Mitropoliei și l' vor păzi ziua și „noaptea³⁾.” Abia însă sosește Ypsilant la Colintina și boerii și mitropolitul și chiar Bim-bașa Sava merseră de l se închinară. Astfel Bucureștii deveniră scena în care trei partide și disputa-tău tărîmul: Tudor care reprezenta națiunea, Ypsilant șef-ul eteriștilor și Sava care primea instrucțiunile lui Calimach.

Întîina lui Mavrogheni, dispărută ați, ne aduce aminte

întîinirea lui Ypsilant cu Tudor. Șeful insurecțiunii grecești, turburat de planurile sale, la ivirea neașteptată pe scena politică a lui Tudor, căută a servi de dînsul ca de un in-strument; dar cercearea lui fu deșartă, și despărîndu-se fără nici un rezultat⁴⁾. Tudor mersese de se întîri în Cotoceeni.

Stindardul resculării eteriștilor fu ridicat pentru prima oară, în capitală, pe casa d-lui Dumitrache Hala⁵⁾; aci priimi consacra sa; d'aci pusese procesiunea insurgenților prin stradele orașului, dînd focuri de veselie, desîdînd în entusiasmul lor, tôte puterile unite ale Turciei, și augurîndu-și reîntîinirea la porțile Constantinopolului. Din nefericie eroismul acesta clasic care invoca umbra lui Epaminonda și a lui Temistoclu, degenera adesea în acte ce care le-a și pedepsit chiar legile Spartei, asupra hoților, și Tudor, în unire cu Sava, pentru a le înfrîna, detără voie orașenilor a „și apăra cu armele în mînă, averea lor în contra Zavergiilor⁶⁾.

Dar cercările grele sosiră; Rusia desaproabă purtarea lui Ypsilant; Patriarul afurisî insurecțiunea, și în fața pregătirilor Turciei și a atitudinii lui Tudor, Ypsilant ridică tabără sa de la Colintina și se retrase la Trgovîște.

Tudor ocupă atunci puncturile cele mai strategice ale orașului adică: Mitropolia și monastirile Mihai-vođa și Radu-vođa⁷⁾ însă nu pentru mult timp, căci aflînd despre intrarea turcilor în țară, se ridică din București, dînd și boerilor încheiși în Belvedere libertatea d'a căuta scăparea în Transilvania.

Sosirea turcilor grăbi finele acestei drame. Ei intrară în capitală a treia zi după ridicarea lui Tudor și tôte furia⁸⁾ lor cădu asupra orașului. De la bariera podului Tîrgului d'afară pînă aspre de casele lui Manuk⁹⁾, un îndoit rînd de omenii puși în țepi, mulți dintrînși nevoința, serviră a îndestula setea de răsunare a lui Kehaia Bey. Cunoștem asemenea cele ce se urmără; Tudor trădat de ai sîi, fu omorît de Ypsilant; Grecii fură bătûti mai în tôte întîinirile cu turcii și bătaia de la Drăgășani înecă în sînge și sdrobi cu totul insurecțiunea grecilor.

Cele din urmă pagine din istoria acestor triste evenimente sunt cele mai fîrîse. Sava se aștepta la o respalță pentru devotamentul cu care servise Pôrta; dar turcii cu noștea purtarea sa înduși de la început, și l' pregătău mörtea cea mai tragică. Casele d-lui Dumitrache Belu, agomose cîte-va luni mai nainte de primul entusiasm al eteriștilor, resunară, în acest rînd, de detunătură focurilor mulmane și serviră de scenă de omor. La 7 August, Sava, Deli Bașa Mihale și Ghencoa, chemați de Kehaia Pașa ca să primescă mîntuirile înaltei Porți, fură măcelăriți cu cea mai sâlbatică cruzime dinpreună cu armașii ce'i însoțiră, și trupurile fură despușate fură aruncate pe cîmpia Oborului vechi¹⁰⁾.

Dar această scenă nu se termină aci; căci Kehaia Pașa puînd prețul de o mahmudea de fie-care cap de arnău, măcelul se întinse și înșingău tôte stradele orașului. Mulți din orașeni cădura victime nevoință a acestor barbare măsuri. În timp de trei ore Turcii tăiară firă îndurare și cărări, la capete; omorul s'ar fi putut prelungi și mai mult, dacă un neguțator, ce era în favore, n'ar fi observat pașei că cape-tele tăiate covîșeau cu prisos numărul arnăuimilor ce intrase cu Sava în București¹¹⁾.

Biserica Otlen¹²⁾ ne mai aduce aminte un episod din aceste scene sîngeroase. V'ro trei-zeci de arnăuți, comandați de un

¹⁾ M. Ciocanu, Revoluția lui Tudor Vladimirescu, București, 1899 p. 9.—Valiant t. II p. 310 et 311.

²⁾ M. Ciocanu, Revoluția lui Tudor Vladimirescu, p. 38 și 39.

³⁾ M. Ciocanu, Revol. lui Tudor Vladimirescu, p. 46 și 47.

⁴⁾ Valiant, t. II p. 312 — M. Ciocanu, Revol. lui Tud. Vlad. p. 32 et sq.

⁵⁾ M. Ciocanu, Revol. lui Tudor Vlad p. 59.

⁶⁾ idem idem p. 72.

⁷⁾ idem idem p. 91.

⁸⁾ idem idem p. 113, 114.

⁹⁾ idem loc. citat.

Anastase Himariotul, închinându-se într-însa înfruntară cu bărbații mai multe ore furia omoritorilor; dar tureli dînd foc acoperîmintului bisericii, îi siliră să o părăsească, și copleșit de numărul lor, periră pînă la unul ¹⁾).

Bătărîni noștri și aduc aminte cu grăză spectacolul ce înfățișa Bucureștii în acele timpuri. Tureli, înăspriți de rezistența ce întîlnise, îmbătați de triumful lor, exercită asupra-î, și în țara întreagă, actele cele mai barbare. Credința că principatele vor fi transformate în pașale ajunsese a fi atît de înrădăcinată, în cît la știrea sosirii prințului pămînten, cei mai fanatici cercară a da foc orașului și a măcelări pe locuitorii ²⁾; dar din norocire focul fu mărginit în curtișorul Scaunelor ³⁾. Bucureștii părea luat cu asalt și trecut sub sabie și foc: casele erau pustiite și derăpănate, multe din biserici transformate în grajduri, pretutindeni ruine, și orașul întreg expus pe tot minutul la excese hordelor nedisciplinate de lanicieri. Astfel, Grigore Ghica, cel dîntîi prinț pămînten după un secol și jumătate de domnire fanatocratică, intră în capitala țării în mijlocul desolației generale.

După cele ce vedurăm, Bucureștii, din epoca lui Alexandru Ypsilant și pînă la intrarea lui Grigorie Vodă Ghica, fu corcat de atîtea nefericii în cît e anevoae a admite o prefăcere radicală în fisionomia orașului și o desvoltare însemnată în întinderea sa ⁴⁾. Așa dar, pentru a resuma epoca fanarioților în privința orașului, reproducem aci descrierea ce ne a lăsat Sultzer ⁵⁾.

„Bucureștii are din vechime descale podite cu grinzi de „ștejar în loc de pavagiți; are asemenea foarte multe case de „boeri spațioase, dar rău întreținute și rău dispuse, de și clădite cu cărămidă. Aceste case nu păstrează nici o rînduială, „nici o aliniere; ci sunt respindite ici și colea, și aû în genere grădini și curți despre strade.

„De la o margine pînă la alta a orașului în lungime trebuie „apropie la o oră și jumătate, și în lărgime jumătate acest timp.

„Multimea bisericilor și capelilor, edificată parte de lemn și parte de piatră sau cărămidă, care se urcă la numărul „60 și mai bine și care au tîrzi, cinci, pînă la nouă turnuri, „daû de departe acestei localități spectacolul celui mai strălucit oraș. Dar impresiunea dispare îndată; și cîci de la intrare dai de un îndoit număr de cociobi în ruină, situate „d'alungul strădelor principale de la un capăt pînă la altul și locuite de neguțatori și de circumiari.“

¹⁾ M. Clorovan, loc. citat.

²⁾ Tureli ce se află în Iași cercară cu mal mult succes, aceleași acte de barbare în contra capitalii Moldovei. *Vallant*, t. II p. 321.

³⁾ Vechiul trîc de carne.

⁴⁾ „Mahalele se găsesc 67; mănăstiri cu chinovii 28; biserici de piatră 31; biserici de lemn 20; parădise 10. Curtea domnescă înfădă de Duce Vodă, o ședă domnescă, case mari boierești 35 și hauri 7. S'a găsit în fință și s'a însemnat de Mosiu, consilier care a reșit în casele mele din București, mahalaua Vergului. Subseris Stefan sin Constantin Greceanu vel Postelnic. (Notă scrisă pe scîrta unei felii psaltriî între cărțile de la Grecli de sus). Datorim această notă d-lui Ștefan Greceanu, care ne spune că pîte să fie scrisă între anul 1761 și 1802.

⁵⁾ F. I. Sultzer, t. I p. 1. „Es hat sehr lange, anstatt des Pflasters mit eichenen Bohlen gebückte Gassen, und sehr viele und grosse, aber schlechte verwahrte und gar nicht eingerichtete jedoch aus Backsteinen aufgebaute Bojarshäuser, welche in keiner Reihe oder Linie, sondern hier und wieder zerstreut liegen, und gemeinlich mit Gärten und mit Vorhöfen die Gassen gekren, versehen sind.

Von einem Ende bis zum andern hat man in der Länge beynahe anderthalb Stunden, und quer durch halb so lange zu gehn.

Die vielen Kirchen und Kapellen, theils von Holz, theils mit Steinen oder Ziegeln gebauet, deren etlich und sechzig hier sind, wovon eine jede drey, fünf bis neun Thürmen hat, geben diesem Ort von weitem das Ansehen einer der prächtigsten Städte, welches sich gar bald verliert, wenn man gleich beim Eintritte die doppelte Reihe von schlechten Leembütten, welche Kaufleute und Weisenkerer längs den Hauptgassen vom Anfange bis zum Ende bewohnen, anseht wird.“

VL

Dîmboviță apă dulce,
Cine bea nu se mai duce.

Tôte dispară, tôte cad în uitare: eternitatea o numai în mișcare, în această lege de prefăcere la care tôte sunt supuse; chiar vechile datine, chiar suvenirul s'ar sterge din memoria generațiilor, ne mai lăsînd de cît o slabă urmă modificată în cursul timpului, dacă istoria, conșcință via a omenirii n'ar însemna diferitele faze ale desvoltării popoarelor, și nu le-ar întări în credința progresului, această religie a timpilor moderni. Nicăieri nu încercăm mai cu putere simțimentul nestabilității de cît în țara noastră, unde evenimentele politice contribuîră prin violența lor a ne strămuta dintr-o epocă într-alta și unde invasiile se prelungiră pînă în zilele noastre. Cu tôte acestea, cînd ne ridicăm gîtarea pînă la logica care regulează și domnia lăunzeia faptelor, e cu putință a nu recunoște că țara a eşit triumfătoare din tôte cercările la care a fost supusă, și a nu crede în viitorul ei? Dacă pentru multe din popore, civilizația la care au atins, ne dă măsura vieței lor naționale, n'avem noi d'ne meritul d'a ne fi conservat? și luptele sublime ale rominilor pentru independența țării nu sunt ore un semn de viață morală? Credem că e o virtute răa la lupta ast-fel cu destiul în timpi de secol; ori-ce epocă critică dă naștere unui eroi; Radu de la Afumați, Michail Vitezul, Mathel Basarab, Șerban Cantacuzino și în fine Tudor, ne arată îndestul că țara n'a renunțat nici o dată la moștenirea sa de eroism. Dar faptele Rominilor n'avură altă resunet în istoria omeniei și rebelele necontenite ale unui popor pentru existența sa națională, această luptă înverșunată între viață și mîrte, care ar fi meritat să ne atragă simpatia lumii civilizate, trecură neobservate de celelalte popore, cîci se petreceau la extremitățile Europei și în întunericul sub care ne înveliuse inimici existenței noastre naționale.

După suferințele prin care trecu țara în timpul guvernului fanatocratic, domnia lui Grigorie Ghica Vodă fu un început de renaștere, și spirital național ar fi luat iarăși sîbul său, dacă protecțiunea Rusiei n'ar fi oprit chiar de la început aspirațiile rominilor. Negreșit, nimeni nu va contesta că țara profită pînă la ore care punct de stipularii puterii protectoare cu Pîrta; dar nimeni nu se mai însăla aici asupra scopurilor sale secrete; facerile de bine ale Rusiei fură o cursă continuă pe care evenimentele politice o învederară îndestul. Tôte libertățile stipulate de dînsa remaseră literă mîrte, și regulamentul organic care ridică dreptul de autonomiă națiunii și consacra din nou privilegiul în țară, stă ca un document prețios de sinceritatea protecției și de servilismul protegiților; cîci adesea faptele a cîtorva degradă o națiune întreagă.

Dar să revenim la subiectul nostru și să mai însemnăm citeva puncturi, mai nainte d'a cerca a resuma aceste studii. Bucureștii, de și situat întro localitate anevoae de înbunătățit, păstrează însă în liniile sale principale, în accidentele terîmului, aspectul unui oraș din cele mai pitorești. Aprecierile scriitorilor străini sunt unanime pentru a recunoște cît e de favorat în această privință. Am vedît impresiunea lui Sultzer, prin care terminăm epoca fanarioților; astă dată să lăsm cuvîntul unui autor mai contemporan: „La ore-care depărtare „și dîintr'un punct înal, orașul Bucureștii se prezintă în chipul „cel mai plăcut privirii; amestecul caselor și arburilor i dă „o frumusețe particulară, dar e asemenea unei frumuse de „corăști de teatru, care farmecă privirea cînd e vedută de „departe și care d'apropu nu promită de cît o măslărie gro- „solană ¹⁾.“ Nu voim a considera de aproape acest decor și a

¹⁾ W. Wilkinson. Tableau historique, géographique et politique de la Moldavie et de la Valachie, trad. de l'anglais. Paris 1821 p. 81.

da o descriere cu deamăruntul. Tabloul e de față; fie care pôte să l' judece; s'ă ne fie însă permis a observa în trecăt că această aparință amăgitoare ar fi putut deveni o realitate, dacă guvernele precedente și orașenii ar fi făcut sacrificiile cuvin-cioase.

Aspectul architectural al orașului rămîne însă o cestiune secundară, cînd considerăm capitala noastră în condițiunile sale de curățenie și de salubritate. Aceste cestiuni trebuiesc luate de mai sus. Fără a putea afirma care era sistemul de pavare într-o epocă mai depărtată, am vîd că Sultzer ne spune că stradele erau podite cu grîndi de ștejar sub fanarioți, de unde le a ramas și numirea de *poduri*. Alt autor ne dă următoarele noțiuni: „Stradele Bucureștilor nu sînt de cît „un pod în prelungire format de grînzii săi tălpi de ștejar. „Cînd podul este bine construit și bine întreținut, e foarte comodu pentru pedestri, dar devine, din contră, periculos mai „cu sēmă pentru cai, cînd se învechește și se neîngrijeste în „treținerea sa. Ori cum, întrebîndu-se acestor poduri e nerațională, costătoare și ruinătoare pentru mulțimea nenumărată „de bucăți de lemne din care era compus, fiind-că trebuie re- „înnoit la fie-care cincii săi șase ani !”.

Pentru a da o idee de întreținerea sa, s'ă reproducem și descrierea ce ne a lăsat Wilkinson :

„Stradele din amîndouă capitalele, și putem deși și din „celelalte orașe ale acestei provincii, sunt, fără excepțiune, „pavate cu bucăți mari de lemn puse în curneziș și legate „între dînsule. În unile, suprafața e unită, dar într'altele „aceste grînzii sînt lăsate mai cu totul în starea naturală. „În timpurile ploioase ele sînt neîncoțate acoperite de un no- „roiu adînc și licuid, și vara de o pulbere neagră și înțesată „pe care cea mai ușoară adiere o ridică în aer într'un mod „forțe vînturilor pentru ochii și plămîni, afară de aceste in- „conveniente, e de neapărată trebuință d'a le reînnoi cu totul „la fie-care șese ani” 2). Tot Wilchinson ne mai spune că sub aceste poduri se afla canale adînci pentru scurgerea necură- „țenilor în Dimboviță, dar din lipsa de îngrijire acești scurg- „ători erau mai adesea astupați și deveneau în timpul căldu- „rilor o cauză de infecție și de bôlele cele mai periculoase 3).

Grigorie Ghica Vodă, cu tôte că se află într-o poziție politică din cele mai anevoioase, nu neîngrijii cu totul orașul. La 1825, podurile de lemn dispărau după arterele principale și Bucu- „reștii număra în fine patru strade asfurnate cu piatră. Aceste strade, care păstrăză încă numirea cea veche de *poduri*, sînt „podu Moșoșel, podu Beilicului, podu Calicilor și podu Tîrgului d'afară. Dar din nefericire nemendimnarea lucrătorilor aduse o pagubă simțitoare orașului, căci cu această prefacere, cea mai mare parte din fîntinile de sorginte făcute în timpul lui A. Ipsilant, fură stricate 4).

Prefacerile ce a primit orașul sînt mari, dar nu îndestul de radicale pentru a nu l' recunoște în descrierile ce am re- „produs. Am scăpat, în adevăr, de podeli, care începură să dispără după cum vîdăm, din timpul lui Grigorie Ghica Vodă, dar am dat de pavagele prăfuite, noroioase și rău între- „ținute de aji și am cîștigat foarte puțin pentru curățenia stradelor. Fia-care timp cu modele și apucăturile sale: sub Fanarioții orașul era podit cum s'ar podi o hălță; noi l'am asfurnat cu piatră; e un progres, dar am crezut că acesta era destul și neîngrijind consolidarea pămîntului putrojit și mocioș al podurilor, adoptînd din principiu un mod vicios de

pavare, neîndin socotă de scurgerea apelor, de întreținerea stradelor, am ramas în noroi ca mai nainte.

Riul, care șerpuiește în mijlocul capitalei noastre, n'a avut o sôrtă mai bună. Sîntem departe în adevăr, de timpurile cînd Dimbovița curgea limpede și rîcôră sub pădurile seculare care o adumbria. Natura măreță a acestei locali- „tăți a dispărut ca generațiile de luptători care apărău acest colț de pămînt strămoșesc, și albia de nisip subțire a rîului stă îngropată încă aji sub stratele noroioase pe care timpul și nepăsarea noastră le-a lăsat a se grămădi d'alungul ei. Dimbovița e renumită pentru calitatea undelor sale; vir- „tutea ce avea d'a o pri pentru tôte d'aua în capitală pe cei ce le gustă, se păstrăză încă; dar le-am cerut pôte mai mult decît puteau da, lăsîndu-le plină aji să spele singure noroiele Bucureștilor, și e timp, credem, a ne gîndi puțin la îm- „bunătățirile ce reclamă, dacă nu în interesul rîului, cel puțin în interesul salubrității orașului.

E o lege care crîmniește dezvoltarea orașelor, lege care re- „sultă din diferitele raporturi ce se stabilesc de sine la for- „marea ori-cărei societăți. În adevăr, cu cît aceste relațiuni sînt mai numeroase cu cît viața și activitatea orașenilor cre- „ază mai multe interese morale și materiale, cu cît simțirea na- „țională se ridică mai sus, cu atît aceste mari centri sociale iau o dezvoltare mai regulată. Din acest punct de vedere orașele sînt expresiunea societății, aceste personalități vii supuse la propășire și declin. Principiul ce enunțăm se în- „pune lesne verifîca prin exemple; dar s'ă ne mărginim în cercul nostru și s'ă cercetăm pînă la ce punct l' putem aplica la noi

Am vîdut în acest studiu în care am cercat a urmări des- „voltările orașului, în paralel cu deosebitele faze istorice ale națiunei, că Bucureștii fu mai întîiu o cetățue, o sentință înaintată a vechii capitale Tîrgoviștei. Geniul reșbelor pre- „sidă la nascerea sa și dacă admitem tradiția, stîndardele lui Mircea filifiră pe aceste tîrmuri ale Dimboviței. Orașul ce se ridica mai tîrziu sub protecția cetății, se formă cu anevoiță „ne avînd, cum am zis, nici unul din elementele care l' ar fi putut asigura o stare mai înfloritoare, și întîmpinînd, în or- „ganisarea socială a țerei, un obstacol care se opuse din prin- „cip la o dezvoltare regulată

Știm în adevăr că libertatea e mai veche de cît despotismul în țara noastră; cei ce se coborîd din munți și o împopulară erau ômeni liberi. În acea epocă depărtată e de crezut că pro- „prietatea urbană s'ăl rurală nu stabila în națiune nici o de- „osebire de ranguri, nu da posesorilor pămîntului nici un drept asupra ômenilor. Legăturile acestor mari familii erau basate pe respectul drepturilor cîștigate cu armele în mînă, și astfel, tôte Romînia, țărani și șefi militari, trăiau în armonie, fiind că națiunea avea în temelie ei dreptatea și înfrățirea. Dar prefacerile sociale făcură să înceze de timpuriu această stare de lucruri. După môrtea lui Neagoe Basarab, națiunea e îm- „părțită în două cîmpuri: d'o parte, clasa puternică a boieriei care concentrăză puterea în mîna sa, și care prin luptele sale pentru domnie, da adesea străinilor ocazia d'a se amesteca în afacerile țarei; de cea-altă, poporul, caritativă via, care ducea tôte greutatea statului. Din nefericire, reșbelele necon- „tenite pentru independență, opriră progresul națiunii în idei, fură un obstacol pentru lucrarea acia intelectuală, care de- „naștere spiritală de libertate și inaugură în alte țări organisa- „rea comunelor. Guvernul fanarioților dacă trecu asupra nați- „unei întregi nivelul absolutismului celui mai degradat, aduse puțin prefaceri în organizarea ei socială; căci clasa boieriei fu înlocuită de o burocrată de mii de ori mai nesuferită, care se recrută în mare parte din străini, și d'abia în timpul res-

1) Raievici. Voyage en Valachie et en Moldavie, tradus din italianește de M. Lejeune. Paris 1822 p. 18.

2) Wilkinson. Op. cit. p. 80.

3) idem p. 81.

4) Vaillant. La Roumanie t. II p. 334.

căutăm în Tudor Vladimirescu întâlnim o mișcare mai pronunțată în acest sens. În adevăr, revoluția lui Tudor n'au numai de rezultat încetarea domniei fanariotice; ea fu tot-de-odată o revoluție socială, și dacă nu izbucni a smulge guvernul din mâinile burocratiei, pe care regimul regulamentar veni a o întări în privilegiile sale de mai înainte, dete însă semnalul deșteptării spiritului național. Așa dar viața civilă lipsi cu totul la noi; feudalitatea se prelungi până în zilele noastre, și ea o consecință firească, instrucțiunea publică, comerțul, industria, nu luară nici un sbr, și orașul purtă întipărirea societății care contribuă a l forma.

Considerind București în diferitele perioade ce însemnărm, îl vedem reproducând în întinderea și fisonomia sa tipul social, după care se modula. Cât timp reședința Domnitorului rămase la *Curtea Veche*, viața și activitatea orașului erau concentrate în prejurul acestui punct, persoana Domnitorului reprezenta principul vital pe care se resuma societatea din acea epocă. Mai târziu cind clasa boierilor devine puternică, mai multe palate sau case boieresti, mai multe edificii religioase se ridică afară din circumferința orașului vechi și București perde caracterul de mai nainte, devine excentric. Această mișcare, favorată cu timpul chiar de organizarea populației din oraș, împărțită în categorii sau corporații, determină o dezvoltare neregulată, căci viața capitalei țarei se fracționează în mai multe centre fără legătură între dñsele și depărtate unele de altele. Ast-fel București, în lipsa unui principiu de unitate, care să dirige, mișcările sale, în lipsa unei vieți civile regulate, care să prevază viitorul și să preside la formarea sa, a ajuns a avea o întindere nemărginită și aspectul unei grămadiri de locuințe aruncate fără ordine.

Sunt momente în viața națiunii în care ori-ce speranță pare a fi stinsă, și în care poporul demoralizat pare a iubi acest repaos al morfel. Din norocire țara noastră a străbătut acest period periculos pentru existența națională. Despotismul coruptor, sub care a zăcut atîta timp, fiind tot-de-odată singeros, a oprit-o d'a amorți; sunetele adormitoare ale metehanelor și tembelekilor fanariotice erau însoțite de detunătură armelor de foc. Ast-fel, binele a născut din excesul răului, căci sub aparații ruinelor, sub degradarea care acoperia națiunea la suprafață, se pregătia o sortă mai bună pentru viitor, și Tudor aruncă țara din nou în viața activă.

Regimul regulamentar, silit a lua în considerare această deșteptare a națiunii, recunoscu libertățile orașelor pînă la ore-care punct. Stim însă în ce condițiuni se exeroitară aceste drepturi, și libertățile municipale, menite a forma spiritul public și a crea o viață normală orașelor, nu numai că nu atinseseră acest scop, dar încă fură în neputință d'a le îmbunătăți în condițiunile lor materiale. Fără inițiativă, fără mijloace pecuniare, paralisat în toate mișcările sale de înfrățirea guvernamentală, orașul București, chiar azi e pus în imposibilitatea d'a realiza cel mai mic progres. Credem dar că e timpul a aduce aminte conetățenilor noștri că ar fi o rătăcire din cele mai marte a mai întemeia drepturile orașului pe complezența puterii guvernamentale: ori-cît de liberale ar fi, tendințele sale centralizatoare o va conduce fatal a voi să domine.

București e încă aji sub toate privilegiile, un chaos în care viața e neregulată, în care interesele sunt în luptă, și această neregulare a ordinului moral ia o expresiune pipăită în forma orașului, în stradele sale, în neacurățenia și lipsa de salubritate care domnesc pretutindeni. Pentru a face să înceteze toate aceste inconveniente, pentru a centraliza niște lucrări care sunt cu totul de atribuțiunile orașului, pentru a regula în fine pulsul acestui mare corp, credem că trebuie mai întîi a

constitui pe adevăratele ei baze, puterea aceea care e suflul orașelor libere.

Municipalitatea, într'un guvern constituțional, are o misiune din cele mai importante; instituțiile ei cată să fie tari prin legi și prin obicei, ca să pōa exercita o înfrurire salutarie asupra societății și ca să realizeze îmbunătățirile atît de general simțite în ceea ce privește orașul nostru. Dacă libertățile comunale decurg din principul suveranității poporului, ele trebuiesc neapărat să se desvoste în totă întregimea lor. În adevăr municipalitățile nu se cade a fi supuse statului de cît în ceea ce privește interesele generale ale națiunii, și influența guvernamentală, în ceea ce se atinge de interesele lor proprii, nu pōte să aducă de cît cele mai mari piedici atît educației civile cît și dezvoltărilor materiale ale comunității. Nu vom printr'acesta a exagera întinderea atribuțiunilor municipale; este știut că pericolul pōte veni mai lesne din aplicările centralizatoare ale unui guvern, de cît din exercitarea drepturilor legitime ale unui oraș. De cîte ori spiritul comunal s'a desvoltat fără de ingerință și presiunea guvernamentală, el a fost un element de ordine și de liniște publică, un principiu de independență și de putere pentru o națiune; din contră, pretutindeni unde guvernele au cerat a se opune legitime dezvoltări a tendințelor sociale, rezultatul a fost desordinea și anarhia.

În istoria civilă a capitalei noastre nu întîlnim nici una din acele scene singeroase, care inaugurează deșteptarea spiritului comunal în orașele Europei occidentale. Drepturile municipale ale colonilor romani din Dacia adă disparut pe nesimțite în secolul nostru de mijloc; dar aji cînd romîni intră iarăși în viața tradițională a popoarelor civilizate, cînd 'și reiaă locul printre națiunile libere de gînt latină, ei trebuie să fie geloși, de acele drepturi părințești. Doriința tutulor romînilor de a vedea națiunea lor constituită pe baza principiilor liberale, va înlesni, credem, organizarea municipalităților romine. În timpul nostru nici un element de rezistență seriosă nu pōte să oprească îndelung aplicarea unei instituții prescriasă chiar în convențiune).

București, cu populația sa numeroasă, cu vasta sa întindere care-î implică aji toate necesitățile unei adevărate capitale, simte mai mult de cît ori-care oraș rominesc, trebuința de a avea drepturile sale municipale așezate pe baze temeinice; el simte încă, credem, în momentul de față, trebuința de a 'și vedea marginile sale, restrîns într'un spațiu mai în raport cu mijloacele materiale ale municipalității locale, în care să se pōtă introduce toate îmbunătățirile neapărate pentru capitala Romîniei.

În urma acestor studii în-care am căutat a expune principalele faze ce a încercat orașul București în cursul istoriei țarei, ne vom sili cu timpul a studia această capitală sub raportul îmbunătățirilor ce s'ar putea face într'însa pe viitor.



RESERVIORUL DE COMPENSAȚIE

Printre importante lucrări executate de Primăria Capitalei, și despre cari cititorii *Analator* au avut ocaziunea de a lua cunoștință, trebuie să pnenunăm și marele rezervor de compensație ce s'a ridicat pe bulevardul Ferdinand.

Acest rezervor, a cărui capacitate este de 730 m. cubi de apă, are de scop de a se imagina la extenuitatea unui apeduct principal, o cantitate suficientă de apă, care să asi-

*). Instituțiile municipale atît cele orășenești cît și cele rurale vor dobîndi totă dezvoltarea cită corespunde stipulărilor acestei convenții Art. 46.

gure nefrateruperea alimentării oraşului, în cas de reparaţii a apeductului.

Proiectul acestei importante lucrări a fost studiat şi executat de d-nu arhitect G. Mandrea.

Reservorul are 42^m înălţime, iar diametrul lui la basă este de 18^m 70. Lucrarea e făcută în fer, piatră şi cărămidă lucrate cu cea mai înaltă îngrijire.

Parturul acestor construcţiuni e ocupat de grajduri şi remise pentru pompieri, la etajul I este cazarma pompierilor, la etajul II este inspectoratul serv. apelor şi lăterna din vîrf va servi ca punct de observaţie pentru cazul de incendiu, şi care e menită a rămplasa serviciile ce le aducea turnul Colţei. Cum vedem dar, sa tras tôte folosele din această construcţiune.

Vederea de la înălţimea foisorului asupra Bucureştiului şi cîmpurilor este foarte întinsă, ast-fel că oraşul nostru posedă acum un punct de observaţie, demn al altor oraşe.

Întrîgă construcţiune costă numai suma de 200,000 lei; pentru a ajunge însă la acest rezultat, s'a făcut tôte economiile posibile în modul de a construi. Ast-fel zidurile s'a subţiat făcîndu-se frişii mari, carî se vîd în faţada exterioară. Înelvîtoro reparaează chiar pe calotă, căci alt-fel nu s'ar fi putut escuta zidurile împrejurul rezervorului (calotei) propriu zisă numai de 1/2 cărămidă grosime. Zidurile încungurătoare însă, a la basă o grosime de 3,00^m, din cauza greutăţii enorme a construcţiune. Fundaţiunile sunt executate de beton de ciment, soclul, cornişele principale şi consolele sunt de piatră tare, iar tencuile în exterior s'au executat cu var hidroalic, pentru a rezista mai bine intemperiilor.

Acastă lucrare demnă de remarcă, face onoare arhitecţilor romîni.

MINISTERUL CULTELOR ŞI ÎNSTRUCŢIUNII PUBLICE

Nimiri în serviciul de arhitectură

Prin decretul regal No. 2474 din 20 Iulie 1891, d. arhitect R. Nedelcu a fost numit în postul de arhitect ajutor al serviciului de construcţii şi arhitectură de pe lângă ministerul instrucţiunii publice şi al cultelor, post din nou creat prin bugetul anului curent.

D. R. Nedelcu 'şi-a făcut studiile la scoala de bele-arte din Paris.

Felicitările noastre colegului, precum şi Ministrului ce a ştiut să facă o aşă de fericită alegere.

Nuoi nimiri în Comisiunea monumentelor

Este timp îndelungat de cînd arhitecţii romîni reclamă punerea în aplicare a regulamentului de la 1874, privitor la comisiunea monumentelor publice.

De şi prin acel regulament se stabileşte că comisiunea va fi *arhitecto-archeologica*, totuşi, pînă mai dîle trecute nu se găseşte cu cale a se numi în comisiune nici un arhitect.

Fostul ministru al instrucţiunii publice şi al cultelor, d. G. D. Teodorescu, mai bine voitor pentru corpul de arhitecţi şi mai doritor de legalitate, a făcut un *pas înainte*, numind doi arhitecţi în aceea comisiune, pe lângă cei *opt nearhitecţi*.

Următorul decret publicat în *Monitorul oficial*, ne-a confirmat începutul de aplicare sinceră a şisului regulament:

CAROL I,

Prin graţia lui Dumnezeu şi voinţa naţională, Rege al Romîniei,

La toţi de faţă şi viitorii, sănelate:

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la de-

partamentul cultelor şi instrucţiunii publice sub No. 2504 din 1891; 14 Aprilie 1890,

Vîzînd decretul Nostru No. 1307.

Am decretat şi decretăm:

Art I. D-nii Al. Orăscu, arhitect şi rector al Universităţii din Bucureşti, şi Dimitrie Maimarol, arhitect al ministerului de interne, se numesc membri al comisiunii monumentelor publice, conform art. 2 din regulamentul promulgat la 7 Aprilie 1874.

Art. II şi ultimul. — Ministrul nostru secretar de Stat la departamentul cultelor şi instrucţiunii publice este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucureşti, la 27 Maiu 1891.

Ministru cultelor şi instrucţiunii publice

G. Dem. Teodorescu

CAROL

No. 1603

De şi nu s'a dat o satisfacţie completă dreptei reclamaţii a arhitecţilor romîni, întocmîndu-se o comisiune din nou şi conform regulamentului, totuşi suntem datori să mulţumim d-lui Teodorescu pentru nimirile făcute, şi sperăm că în curînd dreptatea se va face completă.

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE

Nimire în consiliul tehnic

Prin decretul regal cu No. 2170 din 3 Iulie 1891, după propunerea făcută de d. ministru secretar de Stat la departamentul lucrărilor publice, prin raportul No. 6855, d. Grigore Cerchez, inginer-arhitect, se numesc pe dea de 1 Iulie 1891, în postul de arhitect al acestui minister, ataşat pe lângă consiliul tehnic superior, cu vot deliberativ, post creat din nou prin bugetul exerciţiului curent.

LIBRAIRIES-IMPRIMERIES RÉUNIES — Ancienne Maison MOREL

Paris, 2, rue Mignon

A. RAGUENET

Architecte

NOUVELLE PUBLICATION PÉRIODIQUE

PETITS

Edifices Historiques

avec

NOTICES DESCRIPTIVES FACILITANT

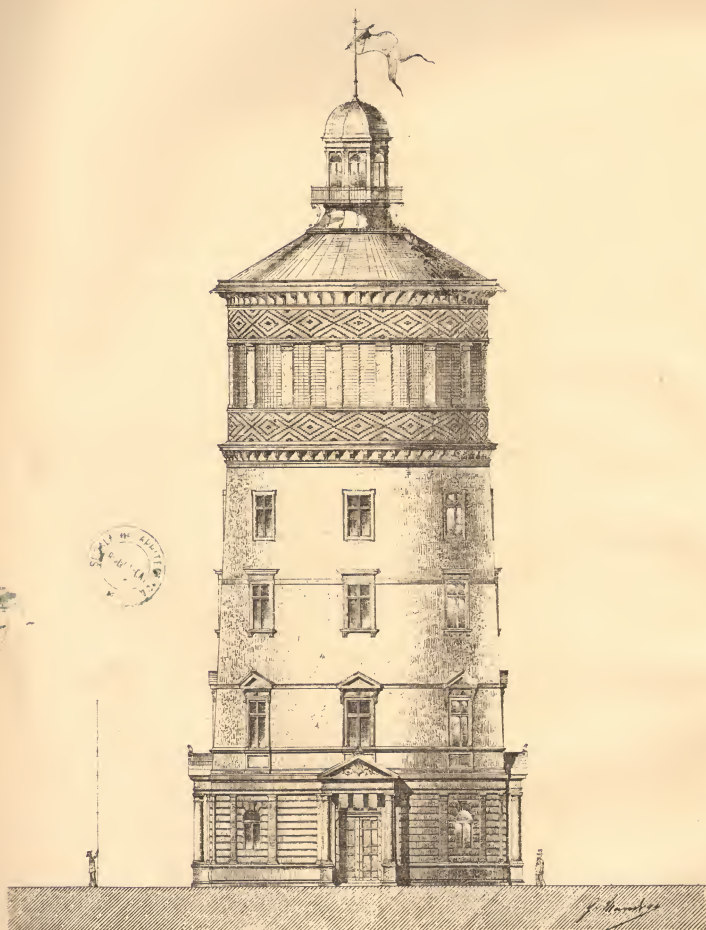
L'Étude des Styles

La nouvelle publication de M. A. Ragueneet donnera tous les mois, dans une livraison composée de 12 pages de dessins, ensembles et nombreux détails, la monographie d'un ou plusieurs édifices historiques. Au moyen de notes courtes et de comparaisons placées en regard des dessins, l'auteur cherchera à établir les raisons qui lui font attribuer à une époque déterminée telle ou telle partie de l'édifice.

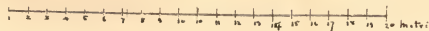
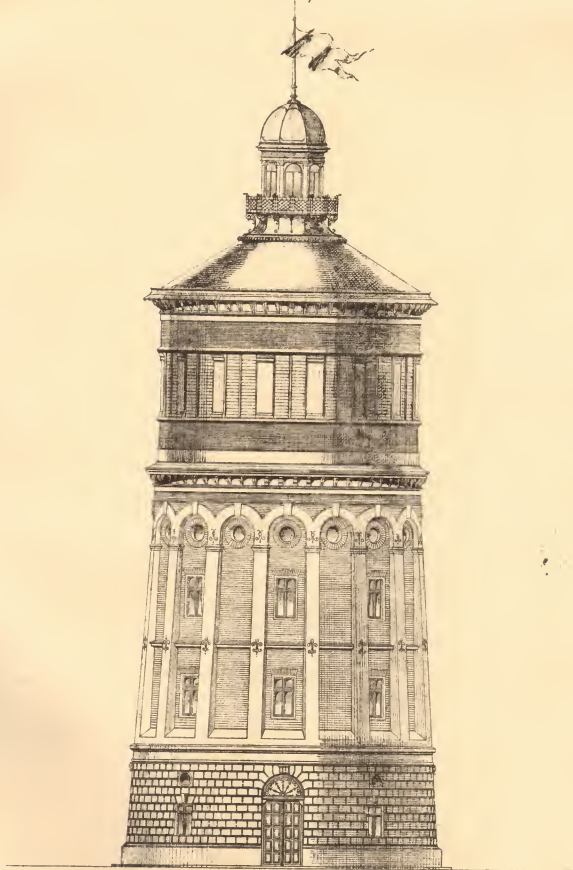
Ainsi compris, l'ouvrage formera une véritable clef des styles qui permettra au lecteur de distinguer bientôt lui-même, à première vue, le style d'un édifice sa nationalité et l'époque à laquelle il a été construit.

Une livraison de 12 pages tous les mois

ABONNEMENTS: France, 20 francs — Étranger, 23 francs.



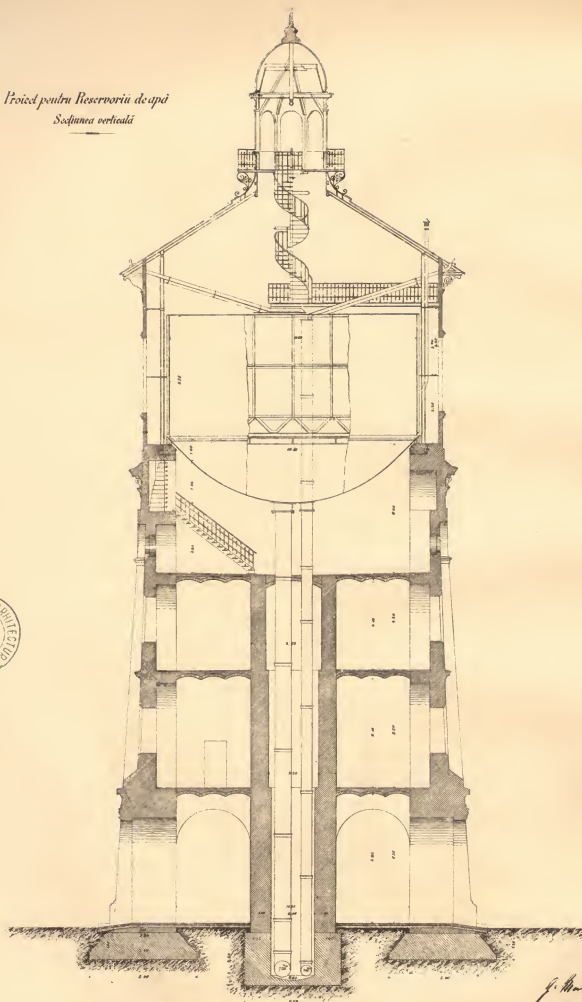
PRIMUL PROECT

*Proiect pentru Rezervoriu de apă**Fațada**Scara de 0,01 per*

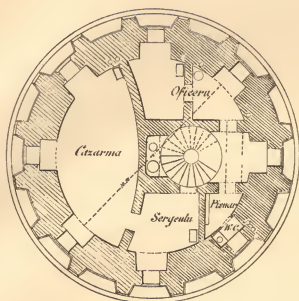
PROECT ESECUTAT



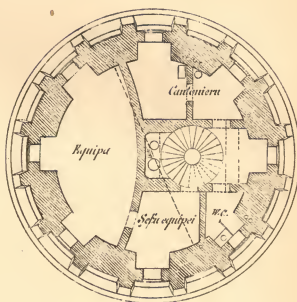
Proiect pentru Reconstructia de apă
Sodului vertical



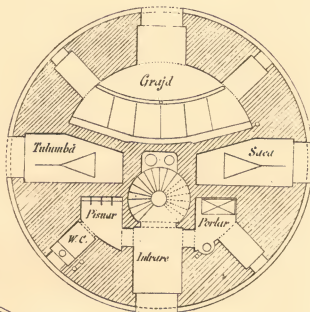
ETAGIUL I



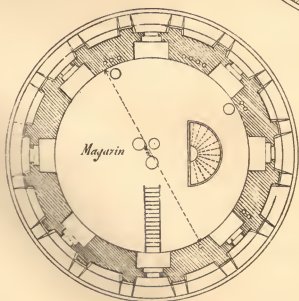
ETAGIUL II



PARTERRE



ETAGIUL III



ETAGIUL IV

